



SEMINARIO: ¿QUÉ TAN PREPARADO SE ENCUENTRA EL PAÍS PARA LA GLOBALIZACIÓN?

“Los cuatro desafíos que tiene América Latina por delante para asegurar su internacionalización son: el de la gobernabilidad, la equidad, la identidad y la competitividad”¹

PRESENTACIÓN: PANORAMA NACIONAL DE LA COMPETITIVIDAD COLOMBIANA

GONZALO HERNÁNDEZ JIMÉNEZ

El mundo enfrenta constantemente la aparición o evolución de diversos escenarios históricos, que se convierten ineludiblemente en el contexto dentro del cual, cada sociedad, Estado-Nación, grupo cultural o cualquier otra forma de or-

ganización, deben tomar acciones para garantizar el bienestar de los miembros que congrega. El escenario actual del mundo denominado post-moderno, es el resultado y el principio de sucesivas y a veces impredecibles transformaciones so-

1 “América Latina frente a la globalización: una agenda para la competitividad”. Documento presentado por el señor expresidente de la República de Colombia Ernesto Samper Pizano a la Corporación Andina de Fomento.

RESUMEN:

Este trabajo tiene tres propósitos: en primer lugar, describir el panorama actual de la competitividad de Colombia, con información estadística comparable con otros grupos de países, en un escenario de globalización y definiendo competitividad en un sentido más amplio que el estrictamente asociado a la ventaja comparativa de las naciones: “La competitividad es la calidad del ambiente para propiciar la inversión e incrementar la productividad, en un clima de estabilidad macroeconómica y de integración a la economía internacional, mientras simultáneamente, se expanden los ingresos reales de los habitantes de un país en el largo plazo” -Anuario Mundial de Competitividad-; en segundo lugar, diagnosticar falencias y fortalezas en la estructura económica colombiana que impiden y facilitan, respectivamente, la adecuada inserción del país en la economía mundial; y por último, presentar algunas recomendaciones que parecen ser “reglas de oro” para promover la competitividad de las naciones.

ABSTRACT:

This paper has three objectives: In first place, it will describe an overview of the Colombian competitiveness along with data and statistics that may be compared with other countries. This will be accomplished taking into account a global scenario and defining competitiveness as a wider concept that goes beyond the nations’ comparative advantage notion. So, competitiveness is the quality of the environment that would stimulate investment and would increase productivity under macroeconomic certainty and stability, and global economy integration, while people’s real income increases in the long term. – World Competitiveness Yearbook- In second place, it will show a picture of the weaknesses and strengths of the Colombian economy, which facilitates or slows down the enrollment of Colombia into the global economy. Finally, it will present several recommendations, as golden rules, in order to promote the nations’ competitiveness.

ciales y culturales, que una vez se ratifican y permiten aproximaciones cognitivas, establecen nuevas alternativas y retos que deben ser enfrentados. El escenario actual es la globalización y aquellas alternativas y retos, en un contexto latinoamericano saturado de problemas de gobernabilidad, equidad, identidad y competitividad, representa serios desafíos para la gestión política y económica de nuestros estados. Colombia, elemento de aquel conjunto latinoamericano, no escapa a esos desafíos que se encuentran ligados por innumerables vínculos. Este documento pretende aportar a la tarea de describir el panorama colombiano de la competitividad, en un sentido más amplio frente al relacionado exclusivamente con el comercio internacional.

A diferencia de las evaluaciones de los economistas clásicos², la competitividad de las naciones, en el escenario de la globalización, reconoce un espectro más amplio que el referido a las ventajas comparativas de los países (concepto sostenido en la dotación de factores productivos y en el grado de especialización que cada economía logra adquirir en la producción de determinados bienes y servicios). Por ejemplo, el anuario mundial de competitividad define: “La competitividad es la calidad del ambiente para propiciar la inversión e incrementar la productividad, en un clima de estabilidad macroeconómica y de integración a la economía internacional, mientras simultáneamente, se expanden los ingresos reales de los habitantes de un país en el largo plazo”. Basados en este tipo de definiciones, organismos como el Foro Eco-

nómico Mundial (FEM) intentan medir aquella capacidad de competencia de las naciones, procesando diferentes tipos de información cuantitativa y cualitativa para clasificar una muestra de 80 países. El cuadro No. 1 muestra los resultados del periodo 2002-2003.

La clasificación obedece a la evaluación de indicadores del ambiente macroeconómico, las instituciones públicas, el grado de innovación tecnológica, la inversión en infraestructura, etcétera. Aunque, debido al componente cualitativo en la información recopilada para cada país existe una serie de críticas que cuestionan la clasificación suministrada por el FEM, el *ranking* proporciona una aproximación incontestable al carácter multi-dimensional del concepto de competitividad. En el cuadro No. 1 se presenta el puesto obtenido por los mejores cinco países y los pertenecientes a América Latina y el Caribe, donde sobresale Chile (20) y Trinidad y Tobago (37). El *ranking* del 2002 ubica a Colombia en el puesto 56, es decir en el 30% inferior de la muestra, resultado consistente con la generalizada mala ubicación de los países latinoamericanos, algunos de ellos como Argentina (63), Venezuela (68) y Ecuador (72) afrontan actualmente una situación de alta inestabilidad social y macroeconómica.

El bajo nivel de posicionamiento de la economía colombiana y en general, de las economías latinoamericanas, es explicado por la carencia de una estrategia seria de competitividad que logre insertar eficientemente a estos países en el escenario de internacionalización que propone la globali-

2 Apelativo dado a los economistas previos a Marx.

Cuadro 1. Global Competitiveness
Resport. 2002-2003. Growth
Competitiveness Index Rankings

País	Ranking 2002
Los 5 mejores	
Estados Unidos	1
Finlandia	2
Taiwan	3
Singapur	4
Suecia	5
Latinoamérica y el Caribe	
Chile	20
Trinidad y Tobago	37
Uruguay	42
Costa Rica	43
México	45
Brasil	46
Panamá	50
República Dominicana	52
Perú	54
Colombia	56
El Salvador	57
Jamaica	60
Argentina	63
Venezuela	68
Guatemala	70
Paraguay	72
Ecuador	73
Nicaragua	75
Honduras	76
Bolivia	78
Haití	80

zación. Con tasas de crecimiento del PIB per cápita alrededor del 2% anual durante más de 40 años, las brechas con relación a las economías más desarrolladas no se han

logrado reducir. Es un hecho más que insatisfactorio que economías en vía de desarrollo apenas alcancen las tasas de crecimiento de economías que ya han alcanzado altos niveles de crecimiento y bienestar desde hace muchos años (Gráfica No. 1). Sin embargo, experiencias como las observadas en los países asiáticos demuestran que el diseño **no improvisado** de estrategias conjuntas entre el sector privado y el sector público pueden llevar a las economías a sendas de crecimiento sostenible que sí les permitan ubicarse en una mejor situación económica (Gráfica No. 2).

Mientras en los años sesenta y setenta, las tasas de crecimiento promedio de los países del este asiático (excluyendo los de ingreso altos) eran similares a las latinoamericanas, el desempeño resultante de la efectividad en las políticas de acumulación y asimilación de capital físico y humano, llevó a las economías asiáticas a una senda promedio de 6% de crecimiento del producto interno bruto per cápita. La internacionalización de estas naciones fue asumida a través de una estrategia exportadora agresiva (Gráficas No. 3 y 4) promovida institucionalmente y con continuidad por los gobiernos respectivos.

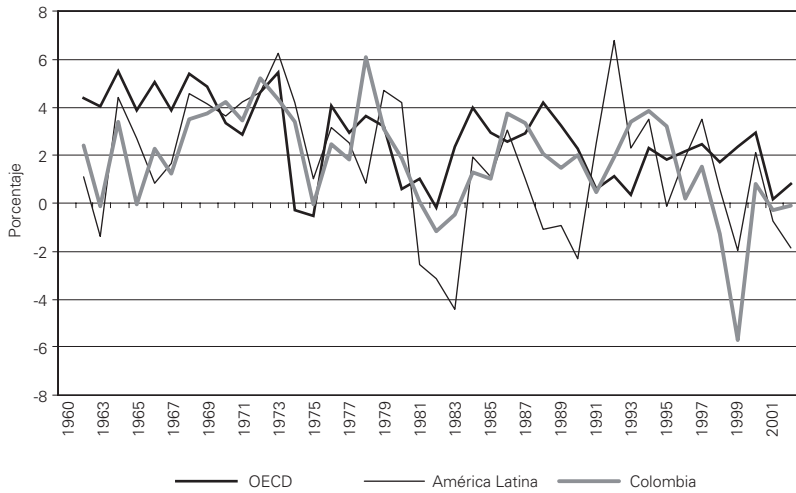
Las gráficas No.3 y 4 también muestran que la situación colombiana es relativa-

RESEÑA DEL AUTOR

Gonzalo Hernández es economista (grado con mención de honor) y magíster en Economía de la Pontificia Universidad Javeriana. Actualmente es profesor del Departamento de Economía de la misma Universidad. También se ha desempeñado como: catedrático de la Universidad de Los Andes y de la Universidad

Jorge Tadeo Lozano, asistente de investigación del Proyecto Análisis y Coyuntura Económica e investigador en el desarrollo de JAVELINK (Modelo macro-económico de análisis, simulación y proyección económica para Colombia). Desde el año 2002 hace parte del grupo asesor de la Corporación Escenarios.

Gráfica 1. Crecimiento PIB per cápita real anual.
(US\$ de 1995, variación porcentual anual)



mente mejor que la del promedio de las economías latinoamericanas, a pesar de ello, es clara la insuficiente agresividad en los mercados internacionales si se compara con el proceso asiático.

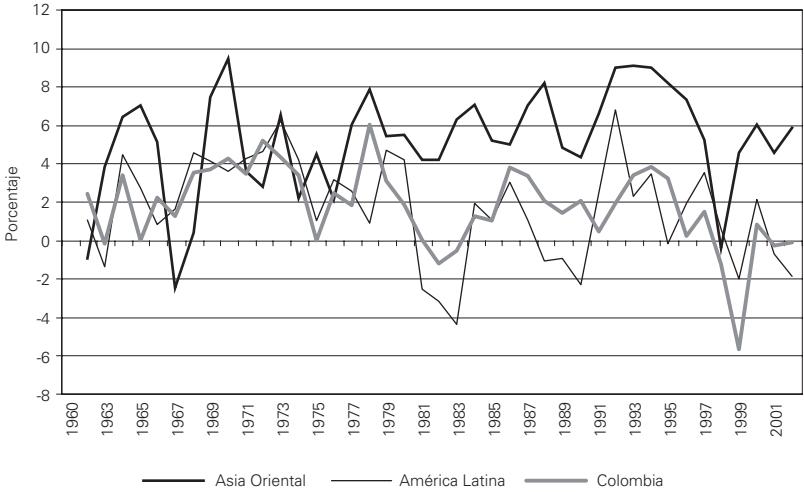
La carente estrategia exportadora colombiana es preocupante no sólo en términos comparativos, sino también porque una estructura económica dependiente de la exportación de productos básicos, ubica al país en una posición supremamente vulnerable a los vaivenes en los precios internacionales de este tipo de productos. No es sólo coincidental que los países de menores ingresos sean aquellos cuya estructura productiva se encuentre enfocada exclusivamente en la producción de bienes básicos, con poca innovación tecnológica e ínfimo valor agregado. Aquel grado de dependencia representa también dependencia en la obtención de divisas y recursos financieros, predisponiendo al país como blanco pro-

picio de crisis financieras e inestabilidad económica.

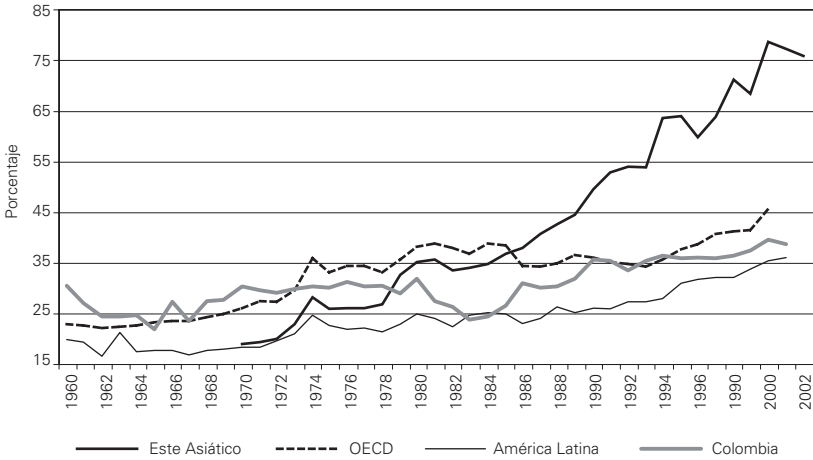
El desafío de mejorar sustancialmente la capacidad de Colombia para competir en el escenario de la globalización requiere de la participación activa de instituciones fuertes que canalicen eficientemente los recursos productivos, reduzcan los costos de transacción e información que enfrentan las empresas, y promuevan la innovación tecnológica y la acumulación de capital físico y humano. Sin embargo, el papel de las instituciones va más allá, otra tarea es la de propiciar un ambiente competitivo donde se legitime el mercado como sistema capaz de brindar las posibilidades de desarrollo social que el pueblo colombiano necesita para mejorar su bienestar.

Si las cifras en materia de crecimiento económico y el *ranking* del Foro Económico Mundial plantean un reto, de igual manera la debilidad de las instituciones

Gráfica 2. Crecimiento PIB per cápita real anual.
(US\$ de 1995, variación porcentual anual)



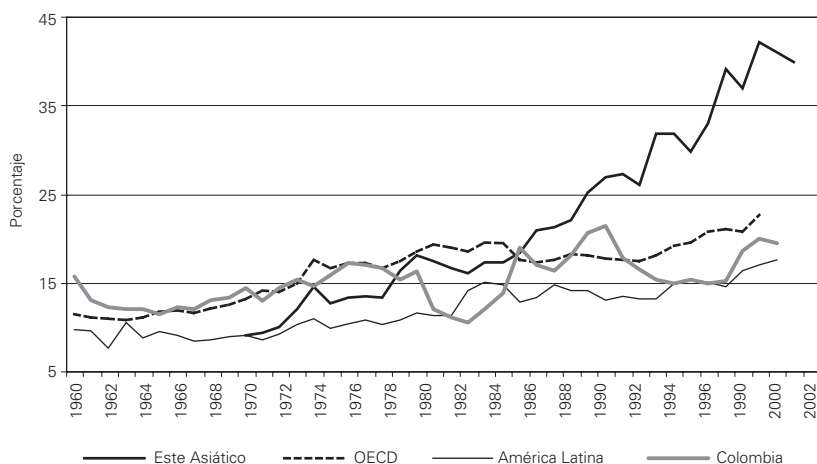
Gráfica 3. Comercio internacional.
(exportaciones + importaciones, como porcentaje del PIB)



públicas como garantes del bienestar de la sociedad. El informe de desarrollo humano del 2003 ubica a Colombia en el puesto 64 en una muestra de 175 países. Vale la pena rescatar que a pesar de encontrarse en el segmento medio de la muestra, el índice colombiano ha crecido 16.8% entre

1975 y 2001, y que con la excepción de Chile (43) y México (55), el puesto alcanzado por Colombia es de los más altos en latinoamericano. Obviamente al comparar los resultados de ciertas variables como: gasto en investigación y desarrollo (Gráfica No. 5), número de científicos e

Gráfica 4. Exportaciones de bienes y servicios.
(como porcentaje del PIB)

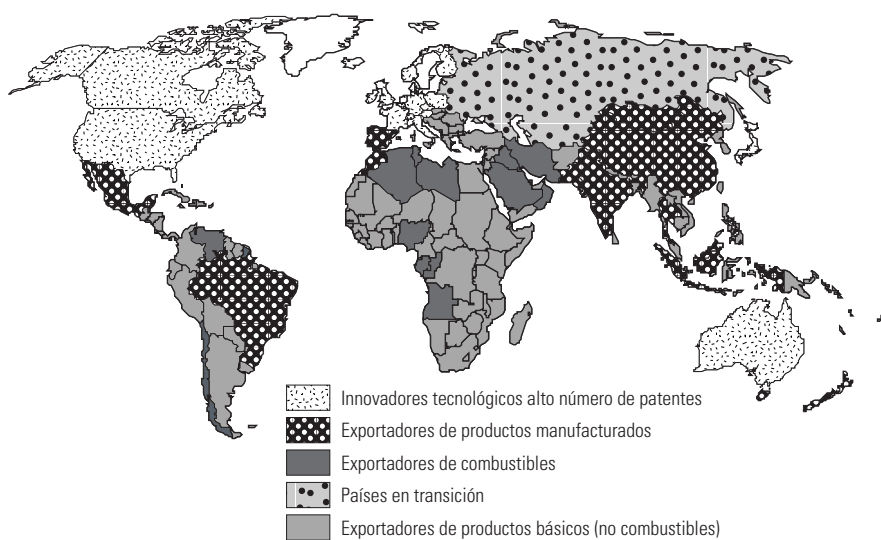


ingenieros (Gráfica No. 6) de Colombia frente a países como Estados Unidos y Noruega que puntúan en el *ranking*, la situación se percibe como desastrosa si la idea es diagnosticar el papel de las institu-

ciones como elementos fomentadores de desarrollo e innovación tecnológica.

Además de la pertinencia de las instituciones como promotoras de crecimiento económico, es esencial pensar en las insti-

Mapa 1. Clasificación de los países según su estructura económica.



tuciones como promotoras de desarrollo, reductoras de brechas sociales y de núcleos de exclusión que rápidamente conllevan a crisis sociales que propician la desestabilización y la ingobernabilidad del país. La gráfica No. 7 muestra el coeficiente de Gini, cuyos valores se determinan entre 0 y 1. A medida que el coeficiente es mayor, se refleja una peor distribución del ingreso. Las gráficas de barras muestran los preocupantes niveles de este indicador para los países latinoamericanos, entre ellos Colombia.

Todos estos indicadores pretenden sumarse al llamado de atención sobre las políticas de planeación del gobierno colombiano, en el sentido de que es necesario el diseño de una ruta o agenda de competitividad, no sólo para el escenario actual de la globalización, sino también para los seguros escenarios que serán planteados en las décadas venideras. La política económica y la política social no puede continuar planteándose como herramientas de contingencia a los serios problemas que enfrenta el país, deben dirigirse y proyectarse de manera activa co-

mo instrumentos que proporcionen los siguientes elementos:

- Crear un ambiente legislativo estable y predecible.
- Invertir en infraestructura y en tecnología.
- Promover el ahorro privado y la inversión doméstica.
- Desarrollar “agresividad” en los mercados externos (exportaciones) y “atractivo” para la inversión extranjera directa.
- Focalizar en calidad y transparencia en la educación.
- Preservar la estructura social reduciendo la brecha de los salarios.
- Invertir en educación, especialmente en secundaria.
- Invertir en el entrenamiento de la fuerza laboral.

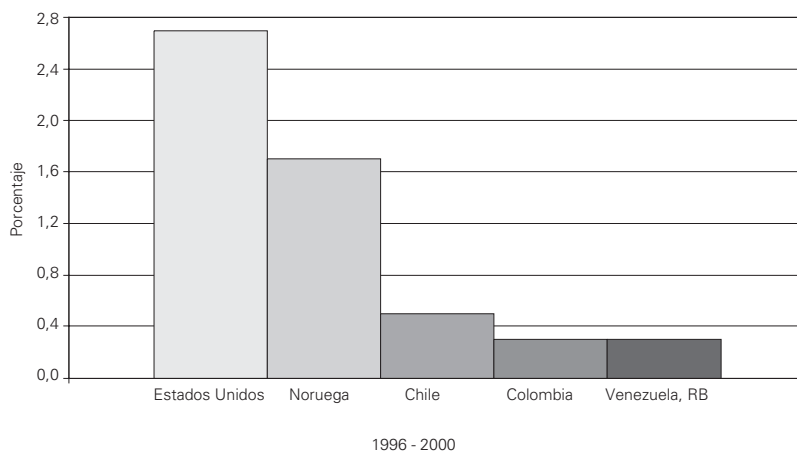
Además de seguir aquellos paradigmas implementados por otras economías, es hora de pensar en un paradigma propio, de acuerdo con nuestro contexto y con el apoyo de las economías con las que tenemos vínculos económicos y políticos. La estrategia de competitividad colombiana

Cuadro 3. Informe de Desarrollo Humano 2003 (175 países). Número índice

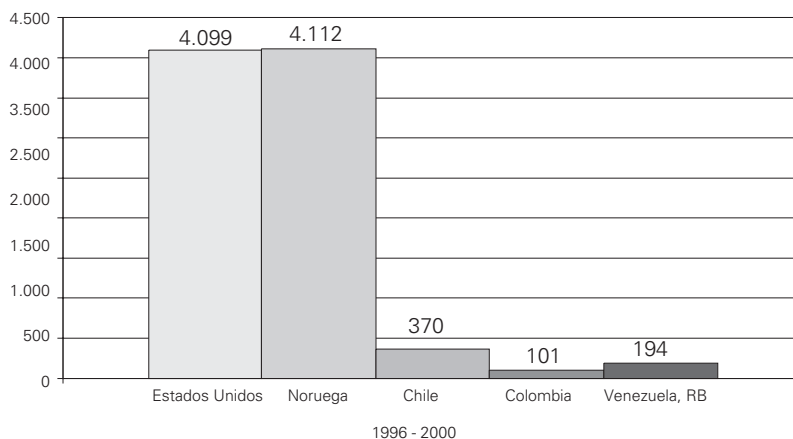
País	Índice 1795	Índice 2001	Cambio %	Ranking 2003
Mejores				
Noruega*	0,86	0,94	10,0%	1
Estados Unidos*	0,86	0,94	8,4%	7
Finlandia*	0,84	0,93	11,4%	14
Latinoamérica y el Caribe				
Chile*	0,70	0,83	18,7%	43
México*	0,68	0,80	17,0%	55
Brasil	0,64	0,78	20,8%	65
Perú	0,64	0,67	4,5%	82
Colombia	0,67	0,78	16,8%	64
Venezuela	0,72	0,78	8,4%	69
Ecuador	0,62	0,73	17,4%	97
Bolivia	0,51	0,67	31,5%	114

*Desarrollo humano alto

Gráfica 5. Gasto en investigación y desarrollo (I + D).
(como porcentaje del PIB)



Gráfica 6. Científicos e ingenieros en (I + D).
(como porcentaje del PIB)

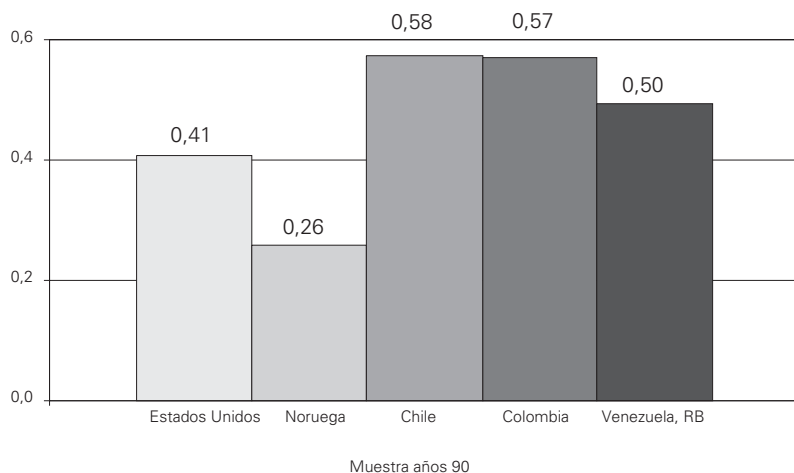


debe dejar de ser exclusivamente la anquilosada inserción en el comercio internacional, a través de nuestras ventajas comparativas mientras el resto del mundo se hace competitivo en un amplio portafolio de bienes y servicios. Es imprescindible un proyecto de país con alta gestión doméstica para luego insertarnos eficientemente en el mundo.

BIBLIOGRAFÍA

1. Cepal (1998). *Políticas para mejorar la inserción en la economía mundial*, Santiago, Fondo de Cultura Económica.
2. Stiglitz, J.(2002). *El malestar en la globalización*, Bogotá, Taurus.
3. Giddens, A. (1998). *La tercera vía*, Bogotá, Taurus.

Gráfica 7. Coeficiente GINI.



4. World Development Indicators Database (online) (2003).
5. CAF (2001). *Globalización: hacia una agenda para América Latina*, Caracas, Unidad de Publicaciones de la Corporación Andina de Fomento.
6. Indicadores de Desarrollo Humano, 2003.
7. Sachs, J., Vial, J. (2002) *Competitividad y crecimiento económico en los países andinos y en América Latina*, Center for International Development-Harvard University.
8. Warner, A. (2001). *Razones para el crecimiento lento y desacelerante en los países andinos*, Center for International Development-Harvard University.
9. Porter, M., Emmons, W., Brenes, E. (2001). *Instituciones para la competitividad en América Latina*.
10. Montenegro, S., Gisbert, R., Niño, L., (2001). *Instituciones para la competitividad en América Latina*. Harvard-CAF.
11. Montenegro, S., Steiner R. (2002), "Propuestas para una Colombia competitiva", CAF.
12. Sánchez, F., Acosta, P. (2001). - *Proyecto indicadores de competitividad: Colombia*, Bogotá, CEDE (Universidad de Los Andes).
13. World Competitiveness Yearbook (Web page).
14. World Economic Forum (Web page).
15. CEPAL (2002). "Globalización y desarrollo". LC/G.2157 (SES.29/3).
16. CEPAL (2002). "Situación y perspectivas 2002". LC/G.2184-P.
17. CEPAL. Anuario Estadístico 2001.
18. Nelson, R. (1997). "The asian miracle and modern growth theory". Universidad de Pennsylvania y Banco Mundial.
19. Samper, E (2002). "América Latina frente a la globalización: una agenda para la competitividad".