

El debate público y la reflexión conceptual: sistematización de una experiencia pedagógica en el aula de clase¹

Public debate and conceptual reflection: systematization of a pedagogical experience in the classroom

Debate público e reflexão conceitual: sistematização de uma experiência pedagógica em sala de aula

Juan Pablo Hincapié Mejía

Correo electrónico:

juan.pablo.hincapie@correounivalle.edu.co

Profesor catedrático del programa de Contaduría Pública de la Universidad del Valle. Miembro del grupo de investigación Gestión y Evaluación de Programas y Proyectos (Gyepro) y del grupo Estudios sociales, subjetividad, interculturalidad y desarrollo local del Norte del Cauca (Giesid) de la Universidad del Valle. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3776-7670>

Recibido: 31 de enero de 2024
Aceptado: 28 de mayo de 2024

DOI: <https://doi.org/10.15765/8xgwc814>

¹ **Agradecimientos:** Deseo manifestar mis agradecimientos a las(os) estudiantes del curso Seminario de teoría contable del 2022 de la sede Norte del Cauca por interesarse en participar de manera tan activa de esta experiencia pedagógica. También, deseo extender mis agradecimientos a los evaluadores quienes con sus aportes han permitido contar con una versión un poco más enriquecida y fundamentada.

(*) Artículo de investigación inédito aceptado para presentación y publicación en el marco del I Congreso Internacional de Investigación en Innovación Educativa 2023, realizado los días 6-8 de septiembre de 2023 y organizado por la Institución Universitaria Politécnico Grancolombiano, el Centro de Investigación en Innovación Educativa (CIIE) y la Escuela de Educación e Innovación del Politécnico Grancolombiano (Colombia), en alianza con la Red Internacional en Educación a Distancia en Línea y Abierta (REDIC).

Resumen

El propósito de este artículo es sistematizar la experiencia pedagógica de su autor quien haciendo uso de las actividades del debate público y de la reflexión conceptual en la asignatura Seminario de teoría contable, logra componer una estrategia pedagógica compuesta de tres momentos: conceptualización individual a priori; debate público-colectivo y conceptualización individual a posteriori, que posibilita aumentar el aprendizaje comprensivo de la naturaleza epistemológica y conceptual de la contabilidad en los estudiantes de esta asignatura. La estructura metodológica tiene un enfoque cualitativo y cuantitativo que permite adelantar una exploración y descripción de la concepción acerca de la Contabilidad de este grupo de estudiantes del programa de contaduría pública de la sede Norte del Cauca de la Universidad del Valle, matriculados durante el primer semestre del 2022. Para ello, se utilizan los métodos analítico-deductivo y las técnicas de investigación del análisis del contenido y del discurso para determinar, a partir de una serie de categorías de estudio generales (implícitas y explícitas) y específicas (estatuto epistemológico), el grado de coherencia argumentativa que presentan los conceptos suministrados por la población estudiantil. Los resultados de la experiencia académica permiten concluir que la aplicación de la estrategia pedagógica aumenta la comprensión y los aprendizajes sobre el estatuto epistemológico y la estructura conceptual de la contabilidad, así como generar un espacio ameno, dinámico e innovador que propicia la deliberación y la confrontación de las ideas en el contexto universitario, lo cual redundará, finalmente, en el mejoramiento de los procesos formativos de los estudiantes.

Palabras clave

Aprendizaje comprensivo, contabilidad, debate, pedagogía, reflexión, teoría contable.

Abstract

The purpose of this paper is to systematize the pedagogical experience of its author who, using the activities of public debate and conceptual reflection in the Accounting Theory Seminar subject, manages to compose a pedagogical strategy composed of three moments: a priori individual conceptualization; public-collective debate and individual conceptualization a posteriori, which makes it possible to increase the comprehensive learning of the epistemological and conceptual nature of accounting in the students of this subject. The methodological structure has a qualitative and quantitative approach that allows to advance an exploration and description of the conception about

Panorama

Accounting of this group of students of the public accounting program of the North Cauca campus of the Universidad del Valle, enrolled during the first semester 2022. For this, analytical-deductive methods and research techniques of content and discourse analysis are used to determine, from a series of general (implicit and explicit) and specific (epistemological status) study categories, the degree of argumentative coherence presented by the concepts supplied by the student population. The results of the academic experience allow us to conclude that the application of the pedagogical strategy increases the understanding and learning about the epistemological statute and the conceptual structure of accounting, as well as generating a pleasant, dynamic and innovative space that encourages deliberation and confrontation of ideas in the university context, which results, finally, in the improvement of the formative processes of the students. Motivation, the context and the interaction are decisive.

Keywords

Accounting, accounting theory, debate, comprehensive learning, pedagogy, reflection.

Abstracto

O objetivo deste artigo é sistematizar a experiência pedagógica de seu autor que, valendo-se das atividades de debate público e reflexão conceitual na disciplina Seminário de Teoria da Contabilidade, consegue compor uma estratégia pedagógica composta por três momentos: conceitualização individual a priori; debate público-coletivo e conceitualização individual a posteriori, o que possibilita aumentar a aprendizagem abrangente da natureza epistemológica e conceitual da contabilidade nos estudantes desta disciplina. A estrutura metodológica tem uma abordagem qualitativa e quantitativa que nos permite avançar na exploração e descrição da concepção de Contabilidade deste grupo de alunos do programa de contabilidade pública do campus Norte Cauca da Universidad del Valle, matriculados no primeiro semestre. 2022. Para isso, utilizam-se métodos analítico-dedutivos e técnicas de pesquisa de análise de conteúdo e de discurso para determinar, a partir de uma série de categorias de estudo gerais (implícitas e explícitas) e específicas (status epistemológico), o grau de coerência argumentativa apresentado por os conceitos fornecidos pela população estudantil. Os resultados da experiência acadêmica permitem concluir que a aplicação da estratégia pedagógica aumenta a compreensão e o aprendizado sobre o estatuto epistemológico e a estrutura conceitual da contabilidade, além de gerar um espaço agradável,

dinâmico e inovador que incentiva a deliberação e o confronto de ideias. no contexto universitário, o que acaba por resultar na melhoria dos processos educativos dos alunos.

Palavras-chave

Aprendizagem abrangente, contabilidade, debate, pedagogia, reflexão, teoria contábil.

Introducción

El seminario de teoría contable de la Universidad del Valle se concibe como “un espacio para reflexionar sobre cómo y desde dónde problematizar los fundamentos conceptuales de la contabilidad como un campo de conocimiento que poco a poco ha ido decantando su objeto y método de conocimiento.” (Universidad del Valle, s.f., p. 1). La naturaleza del seminario es reflexiva y crítica, busca propender por la apropiación en los(as) estudiantes de contaduría pública de los conceptos de teoría, epistemología, ciencia, tecnología, y práctica, entre otros y tiene como objetivo general “que los estudiantes entiendan y estén en capacidad de discutir la naturaleza del saber y la dimensión social de la profesión contable.” (Universidad del Valle, s.f., p. 2).

En este microcurrículo se establece que en el seminario se adopta como metodología el aprendizaje centrado en los participantes y moderadores (APCM), esto es, que las prácticas pedagógicas “se desarrollarán buscando que el participante enriquezca, por un lado, su formación personal y, por el otro, que participe del pensamiento crítico existente alrededor de la contabilidad y la contaduría pública” (Universidad del Valle, s.f., p. 3). Sin embargo, la ambigüedad metodológica de este microcurrículo no brinda una clara orientación pedagógica que permita agenciar el encuentro de saberes e ignorancias (Popper, 2001; Santos, 2019) entre estudiantes y profesores sobre los fundamentos teóricos de la contabilidad.

Por tal motivo, a continuación, se presenta la propuesta pedagógica diseñada y aplicada desde el 2014 por el autor de este artículo de investigación para poder alcanzar los objetivos propuestos (explícitos) del seminario de teoría contable, así como de las expectativas formativas (implícitas) que, como profesor-investigador en temas de teoría y epistemología contable, se pretende que sean interiorizadas por la población estudiantil del programa de contaduría pública de la Universidad del Valle, como complemento de sus procesos educativos y formativos.

Como se ha indicado en el resumen de este documento, el propósito que aquí se persigue es el

Panorama

de sistematizar la experiencia pedagógica diseñada (por su autor) para la asignatura Seminario de teoría contable de la Universidad del Valle en aras de aumentar la comprensión acerca del concepto Contabilidad y de su naturaleza epistemológica. La experiencia que se sistematiza y comparte corresponde a la aplicación de la estrategia pedagógica realizada con la población de estudiantes matriculados en el primer semestre del 2022 en contaduría pública en la sede Norte del Cauca, sede de la Universidad del Valle que se encuentra ubicada en el municipio de Santander de Quilichao, en el departamento del Cauca.

La siguiente es la estructura que posibilita acercarse al contenido y a la socialización de la estrategia pedagógica diseñada. Luego de esta introducción que presenta algunos elementos curriculares del Seminario de teoría contable de la Universidad del Valle y el objetivo del artículo de investigación, en la segunda parte, se exponen los elementos metodológicos utilizados tanto en el presente texto como propiamente los diseñados y aplicados en la estrategia pedagógica. En tercer lugar, se presentan los resultados y análisis realizados sobre los datos recolectados a la población de estudio en los tres momentos de la estrategia pedagógica y, finalmente, en cuarto lugar, se presenta una breve discusión de estos resultados y se cierra con algunas conclusiones de la experiencia realizada.

Enfoque teórico

El enfoque teórico que delimita y orienta la conducción de la experiencia pedagógica se ampara sobre la teoría pragma-dialéctica de la argumentación. Para Frans van Eemeren y Rob Grootendorst (2009) la teoría pragma-dialéctica de la argumentación define un conjunto de reglas para llevar a cabo una discusión crítica con miras a resolver una diferencia entre posiciones racionales y razonables. Aquí conviene detenerse en cuatro de los elementos expuestos en la anterior definición. Primero, en términos de la argumentación, van Eemeren y Grootendorst (2009) adoptan una posición dialéctica de la razonabilidad, es decir, “un orador o escritor presenta un punto de vista y actúa como protagonista, y un oyente o lector formula dudas sobre el punto de vista y hace las veces de antagonista” (p. 204).

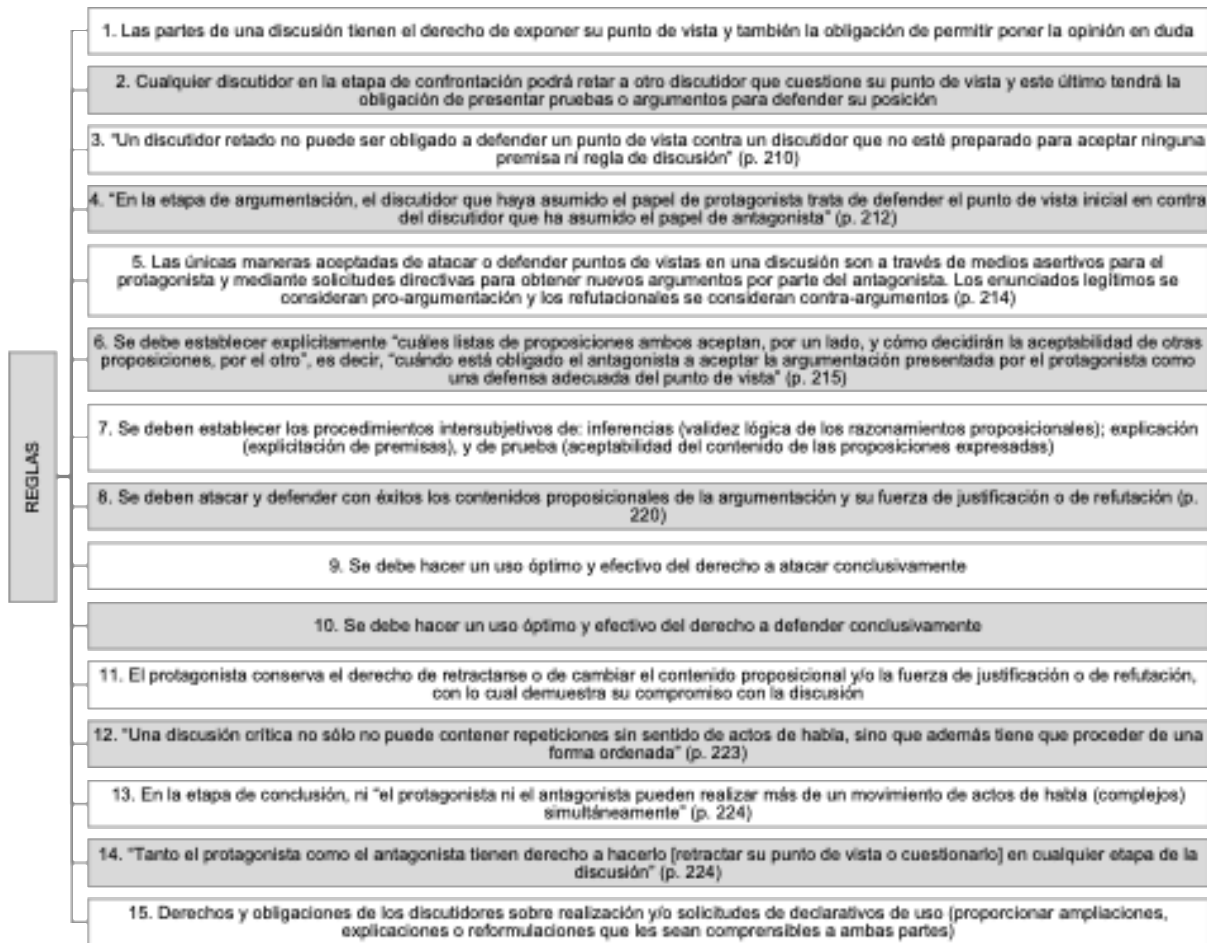
Figura 1. Reglas para la discusión crítica.

Segundo, para poder adelantar una discusión crítica bajo las reglas de pragma-dialéctica, se requiere de la participación mínima de (al menos) dos participantes: un protagonista y un antagonista, quienes “tratan de averiguar si el punto de vista del protagonista es capaz de resistir la crítica del antagonista” (p. 204). Dicho lo anterior, se comprende entonces que, “hay una interacción entre los actos de habla del protagonista y los del antagonista, lo que es típico del proceso dialéctico de convencimiento en una discusión crítica” (p. 205).

Tercero, resulta necesario el establecimiento de un sistema de regulaciones (reglas) que “cubran todos los actos de habla que necesitan ser llevados a cabo en una discusión crítica para resolver una diferencia de opinión” (Eemeren y Grootendorst, 2009, p. 205), discusión que opera en cuatro etapas, a saber: 1) etapa de confrontación; 2) etapa de apertura; 3) etapa de argumentación y 4) etapa de conclusión. La primera etapa refiere al momento en que se presenta una diferencia de opiniones; en la segunda etapa se establecen los procedimientos, lineamientos y compromisos a seguir durante la discusión; en la tercera etapa son expuestos los argumentos y razonamientos de ambas partes en donde estos son sometidos a reacciones críticas y de refutación; finalmente, en la cuarta etapa de la discusión crítica, se “establece el resultado de la discusión” (p. 205) en función de la contundencia de la carga argumentativa y de las críticas expuestas por cualquiera de las partes.

Cuarto, van Eemeren y Grootendorst (2009) entienden por razonabilidad el uso sensato de la facultad de razonamiento, mientras que, por racionalidad, entienden el uso de la facultad de razonamiento en general (p. 196). En este sentido, los autores, por una parte, señalan que “la racionalidad es una condición necesaria de la razonabilidad, pero no automáticamente una condición suficiente” (p. 197); y, por otra parte, hacen énfasis en la capacidad de resolver las diferencias de opinión a través de la discusión crítica en lugar de simplemente justificar las creencias que adopte un protagonista o un antagonista.

En términos generales, en la Figura 1 se presentan las 15 reglas para la discusión crítica que proponen van Eemeren y Grootendorst (2009).



Fuente: elaboración propia a partir de Eemeren y Grootendorst (2009).

Método

La metodología utilizada en esta investigación tiene un enfoque mixto (Bernal, 2006), tiene un alcance exploratorio y descriptivo (Méndez, 1997), hace uso del método analítico y sus inferencias son de corte deductivo (Bernal, 2006), también, hace uso de las técnicas del análisis de contenido conceptual (Hincapié, 2019), del análisis del discurso (van Dijk, 2001a, 2001b; Íñiguez, 2011) y de la sistematización de experiencias (Burbano, 2018), inicialmente en clave dialógico-Interactivo (en el aula de clase), y, posteriormente, en clave Histórico-Hermenéutico (fuera del aula) (Barbosa-Chacón et al., 2015). Como unidad de análisis, se toma a los(as) 27 estudiantes de 6° semestre matriculados(as) en el primer semestre del 2022 en el Seminario de teoría contable, del programa de contaduría pública de la Universidad del Valle, en su sede del Norte del Cauca.

En cuanto a las fuentes de información, la fuente primaria corresponde a la población de estudio la cual participó de manera libre y voluntaria (Ojeda et al., 2007) de las tres actividades pedagógicas diseñadas. Sobre esta población se aplicó un cuestionario con una única pregunta abierta. Las fuentes secundarias indagadas en este estudio corresponden tanto a las lecturas obligatorias del Seminario de teoría contable (Universidad del Valle, s.f.) como a otras de índole epistemológica (Briones, 1996; Vargas-Guillén, 2006), conceptual (Vygotsky 1995; Czarniawska, 2004; Elliot, 2005) y pedagógicas (Perkins, 1999; Arroyo, 2003; Quiceno, 2011).

Ahora bien, en cuanto a la metodología de la estrategia pedagógica diseñada y aplicada en el Seminario de teoría contable, esta se describe a continuación:

El objetivo de la estrategia es el de encontrar una ruta de aprendizaje didáctica (Perkins, 1999) en la cual la población estudiantil pueda, por un lado,

Panorama

reflexionar y problematizar los fundamentos conceptuales de la contabilidad y, de otro, que pueda discutir la naturaleza epistemológica del saber contable. Para lograr lo primero, la problematización conceptual, en las primeras sesiones del Seminario de teoría contable se indaga en la población estudiantil sobre sus estructuras conceptuales (Deleuze y Guattari, 1993; Arroyo, 2003).

Esta indagación conceptual se realiza de manera escrita e individual a través de un cuestionario de una sola pregunta: para usted, ¿qué es la contabilidad?, y constituye el primer momento de la estrategia pedagógica denominada: conceptualización individual a priori. Por medio de la anterior indagación, se busca establecer, por un lado, un diagnóstico del proceso formativo de la población estudiantil toda vez que esta asignatura se encuentra ubicada cercana a la mitad del plan de estudios universitarios (en el 6° semestre tanto para la jornada diurna como nocturna) y, de otro, para poder establecer un punto de comparación conceptual en cada estudiante.

Después de abordar la mitad de los respectivos materiales de lectura obligatoria a la velocidad y ritmo de comprensión de los(as) estudiantes del Seminario según la metodología planteada en el microcurrículo de aprendizaje centrado en los participantes y moderadores (ACPM) (Universidad del Valle, s.f., p. 3), en donde se estudian (Mardones, 1991) de manera crítica y comprensiva los textos académicos y filosóficos, se realiza el segundo momento de la estrategia pedagógica el cual consiste en una actividad de discusión sobre la naturaleza epistemológica del saber contable. Esta actividad de debate se denomina: conceptualización grupal y argumentación pública y se desarrolla en cinco etapas sucesivas, a saber:

La primera etapa consiste en la asignación de manera aleatoria en los estudiantes (normalmente ubicados en filas) de un número consecutivo entre el 1 y el 5. Esta numeración corresponde a cada una de las naturalezas epistemológicas de los saberes abordados en el Seminario: el N° 1) es para el estatuto de Arte; el N° 2) para el estatuto de Técnica; el N° 3) para el estatuto de Tecnología; el N° 4) para el estatuto de Disciplina, y el N° 5) para el estatuto de Ciencia. Posteriormente, en la segunda etapa se pide a los(as) estudiante que conformen grupos (rompiendo filas) de acuerdo con la asignación numérica realizada. La actividad que deben realizar como grupo durante un tiempo estipulado es establecer una serie de argumentos de manera escrita a partir de las características de la naturaleza epistemológica asignada para

defender determinado estatuto epistemológico de la contabilidad.

La tercera etapa consiste en la socialización pública y colectiva de los anteriores argumentos. Aquí, cada grupo debe estar en escucha atenta y tomar apuntes de los argumentos presentados por los demás grupos, debido a que, en la cuarta etapa de la actividad del debate, deberán construir de manera colectiva nuevos argumentos que les permitan controvertir durante determinado tiempo otro u otros estatutos epistemológicos (actividad de contraargumentación). Finalmente, en la quinta etapa, se realiza por parte del profesor una asignación aleatoria o intencionada (dependiendo de la dinámica e intereses de los(as) estudiantes) de contraargumentación entre los diferentes grupos para pasar a la exposición pública de los argumentos colectivos que controvierten otros estatutos epistemológicos de la contabilidad y defienden la naturaleza del saber asignada en la etapa dos.

El tercer momento de la estrategia pedagógica se denomina conceptualización individual a posteriori y se realiza al finalizar el Seminario. Aquí, nuevamente se realiza la indagación conceptual a través del cuestionario de única pregunta abierta: para usted, ¿qué es la contabilidad?, con el ánimo de recoger las impresiones de los(as) estudiantes y poder establecer, mediante una matriz comparativa, el grado de correspondencia discursiva sobre el contenido de las participaciones escritas de los(as) estudiantes frente a la fundamentación teórica y epistemológica sobre la contabilidad orientada en el Seminario.

La matriz de análisis del contenido conceptual contiene los elementos que se presentan en la Tabla 1. Para su construcción, se utilizaron algunas categorías generales y otras específicas. Las categorías generales del análisis del discurso planteadas por van Dijk (2001a, 2001b) refieren a aspectos implícitos (mensajes connotados) y explícitos (denotación textual) de los discursos, mientras que, las categorías específicas, refieren a las naturalezas epistemológicas de los saberes abordados en el Seminario: Arte (Ar); Técnica (Tc); Tecnología (Tg); Disciplina (Di) y Ciencia (Ci) (ver Figura 2). En aquellos casos en los cuales no fue posible establecer con precisión esta clasificación, bien fuera por lo ambigua (aplica para la categoría explícita) o incoherente (aplica para la categoría implícita), estas fueron agruparon en la categoría Holística (H).

Luego de revisar detenidamente y en varias ocasiones los conceptos escritos suministrados por la población de estudio, tanto en el primer momento

Panorama

(conceptualización individual a priori) como en el tercero (conceptualización individual a posteriori), se alimentó la matriz de análisis teniendo en cuenta las siguientes características de las diferentes naturalezas de los conocimientos.

Figura 2. Características generales de la naturaleza de los conocimientos (estatuto epistemológico de la contabilidad).

ARTE	•Conocimientos no formalizados; Enseñanza-aprendizaje realizada en el medio (taller); Pragmática: privilegia el hacer; Empírica: sabe llegar a los resultados, pero no puede explicar cómo lo hace; Perfeccionada con la práctica; Subjetiva; Lenguaje: transmisión oral. (Posibilita comprender la contabilidad como una habilidad práctica, un lenguaje y constituye como tal una actividad de teneduría de libros)
TÉCNICA	•Herramienta de uso específico; Implica conocimientos formalizados, operativos y estáticos; Utilidad práctica; Privilegia el hacer; Perfeccionada con la práctica. (Refiere al dominio de procesos y procedimientos contables, la contabilidad es considerada como una herramienta, un proceso y/o un saber práctico)
TECNOLOGÍA	•Acción de transformación; Tecno-ciencia; Conocimientos aplicados; Hace uso de los conocimientos y del método científico; Privilegia el saber-hacer; Permite la evolución de los conocimientos. (La contabilidad es concebida como un sistema de información, una metodología, un dispositivo que permite el control)
DISCIPLINA	•Conocimientos ordenados y formalizados (universidad); Investigación académica: diversidad de paradigmas y programas de investigación; Relación con otros campos del conocimiento; Utilidad social: aporta al desarrollo social y humano; (Tipos de contabilidad, saber académico)
CIENCIA	•Requiere conocimientos previos; Acumulación y producción de conocimientos; Metódica, objetiva, comprobable y predictiva; Conocimientos teóricos robustos, dinámicos; Hace uso del lenguaje matemático; Explicaciones generalizadas. (Representación exacta de realidad económico-administrativa)

Resultados

Las siguientes son las características generales de la población de estudio o de la unidad de análisis: para el primer semestre del 2022, en el Seminario de teoría contable se encontraban matriculados 27 estudiantes, de los cuales el 59% son mujeres. El primer momento de la estrategia pedagógica se realizó el día 23 de marzo, el segundo momento el día 20 de abril y el tercer y último momento se realizó el día 29 de junio. La participación de la población estudiantil en el primer momento fue aproximadamente del 93%, mientras que en los momentos restantes esta fue del 100%.

Tabla 1. Matriz conceptual de contabilidad, Seminario de teoría contable, Universidad del Valle sede Norte del Cauca 2022-1.

No.	Explícito			Implícito		Sexo			
	A priori (23/03/2022)	Debate (20/04/2022)	A posteriori (29/06/2022)	A priori	A posteriori	A priori	A posteriori	M	F
1	1	1	1	H	H	Ar	Ar	1	
2	1	1	1	Tc	Ci	H	Ci		1
3	-	1	1	-	Ci	-	H	1	
4	1	1	1	Di	Di	Di	Tg		1
5	1	1	1	H	Di	H	Di		1
6	1	1	1	Tc	H	Tc	H		1
7	1	1	1	Tc	H	Tc	Tg		1
8	-	1	1	-	H	-	Di		1
9	1	1	1	Tc	Di	Tc	Di		1
10	1	1	1	Ci	Ci	H	Di		1
11	1	1	1	H	Tg	Ar	H		1
12	1	1	1	Di	Di	Tc	Di		1
13	1	1	1	Ci	Ci	Tg	Tg		1
14	1	1	1	Ci	H	H	Di		1
15	1	1	1	Tc	Tc	H	Tc		1
16	1	1	1	Di	Tc	Tg	H		1
17	1	1	1	H	Ci	Di	Di		1
18	1	1	1	Ci	Ci	Tc	Tg		1
19	1	1	1	Tc	H	Tg	Tg		1
20	1	1	1	H	H	H	Di		1
21	1	1	1	Tc	H	Tc	H		1
22	1	1	1	Tc	Tc	Tc	Tg		1
23	1	1	1	Di	H	Di	Di		1
24	1	1	1	Di	Ci	H	H		1
25	1	1	1	Tc	H	Tc	Di		1
26	1	1	1	Tc	H	Tc	H		1
27	1	1	1	Tc	H	Tc	H		1
Total	25	27	27	-	-	-	-	11	16

Nota: (Ar): Arte; (Tc): Técnica; (Tg): Tecnología; (Di): Disciplina; (Ci): Ciencia; (H): Holística.

En la Tabla 2, se puede observar la clasificación realizada en la primera y en la tercera etapa de la estrategia pedagógica al realizar una serie de análisis de los contenidos y discursos de los conceptos escritos, suministrados por los(as) estudiantes sobre contabilidad.

Tabla 2. Conceptualización individual a priori y a posteriori sobre contabilidad, sede Norte del Cauca 2022-1.

Naturaleza epistemológica	Explícito		Implícito		Variación	
	A priori	A posteriori	A priori	A posteriori	A priori	A posteriori
Arte	0	0	2	1	2	1
Técnica	11	3	10	1	-1	-2
Tecnología	0	1	3	6	3	5
Disciplina	5	4	3	10	-2	6
Ciencia	4	7	0	1	-4	-6
Holística	5	12	7	8	2	-4
Total	25	27	25	27		

En el cuadrante a priori de tipo explícito, el 44% de los(as) estudiantes indican que la naturaleza de la contabilidad es Técnica, lo cual implica que esta es considerada como una herramienta, un proceso o una práctica (García-Casella, 2012), seguido del 20% compartido para las categorías Disciplina y Holística. Los siguientes son algunas concepciones técnicas de la contabilidad suministradas: “A lo largo de la carrera profesional contable se puede ver que es una técnica que sirve para contar, medir y valorar los recursos de toda índole” (estudiante N° 25); “La contabilidad para mí es una forma de llevar un registro de actividades pasadas con el fin de tener información financiera de forma resumida en una entidad” (estudiante N° 21).

Panorama

En el cuadrante a priori de tipo implícito, la concepción Técnica de la contabilidad corresponde al 40%, las categorías Tecnología y Disciplina comparten apenas el 12% de las concepciones. Además, la categoría Holística presenta un incremento del 8% frente a la concepción explícita en el momento a priori. Algunos de los conceptos clasificados como Holísticos en el primer momento de la estrategia pedagógica son los siguientes: “Para mí la contabilidad es el lenguaje que permite entender a las empresas, es el medio que utilizan las organizaciones para medir su desempeño. Además, les permite entender los contextos sociales y analizar las mejores alternativas [para] maximizar sus utilidades” (estudiante N° 1); “Para mí la contabilidad es la técnica y disciplina que nos permite poder tener de manera oportuna una clara información frente a la realidad económica de una organización” (estudiante N° 5).

En el caso de la concepción del estudiante N° 1, además de que no se hace mención explícita de alguna de las naturalezas epistemológicas de manera concreta, sí adopta como epicentro el término *lenguaje*, motivo por el cual esta respuesta fue clasificada bajo la categoría Arte (Ar) en la Tabla 1. Por su parte, en la concepción del estudiante N° 5 además de que explicita dos de las naturalezas epistemológicas, no sostiene algún estatuto de los saberes de manera consistente, razón por la cual su clasificación se conserva en la categoría Holística (H).

Ahora bien, una de las mayores variaciones negativas que se presentaron en el cuadrante a priori de tipo explícito en comparación con el tipo implícito, se ve reflejado en el estatuto de Ciencia ya que de los 4 conceptos (16%) que indicaron que la contabilidad es una ciencia, ninguno de los argumentos expuestos contienen las o algunas características de dicha naturaleza epistemológica; mientras que, bajo la categoría Tecnología, la variación es positiva debido a que si bien ninguno de los conceptos explícitamente hace mención de una o alguna característica de esta naturaleza de los saberes, 3 conceptos (11%) las contienen implícitamente.

En cuanto al tercer momento de la estrategia pedagógica (el segundo momento se presentará en el apartado siguiente considerando allí su pertinencia), en el cuadrante a posteriori de tipo explícito, el 26% (aproximado) de los(as) estudiantes de contaduría pública, luego de participar en el Seminario, indicaron que la contabilidad puede ser concebida como Ciencia, seguida de la naturaleza de Disciplina con el 15% (aproximado). Estos son dos de los conceptos que

refieren a la contabilidad con características de Ciencia de manera explícita: “La contabilidad es una ciencia muy completa que acumula distintos saberes sobre los cuales se fundamenta para su desarrollo. Para ello tiene en cuenta la tecnología contando con el uso de distintas herramientas, la técnica en la aplicación de los procedimientos, entre otros” (estudiante N° 2); “La contabilidad es una ciencia interdisciplinaria encargada de representar, medir, evaluar, analizar e interpretar información financiera y no financiera en pro del desarrollo de la entidad y por ende de la sociedad” (estudiante N° 13).

No obstante, cerca del 45% de los conceptos suministrados fueron clasificados como Holísticos debido a lo ambiguo o incoherente de los argumentos expuestos por los(as) estudiantes:

La contabilidad es una ciencia social interdisciplinaria que permite ser un ser crítico y contribuir a la solución de diferentes problemas que tiene la sociedad y no solo eso, sino que permite entender la razón de ser de muchos aspectos. Además se puede decir que la contabilidad es aquella ciencia a la que se le da uso en el ámbito laboral (estudiante N° 3).

Después de haber ahondado por los diferentes textos presentados en el seminario y conocer las diferentes posturas, he llegado a la conclusión de que la contabilidad no ha alcanzado los niveles investigativos pertinentes para definirla desde una única postura; simplemente puedo rescatar de esta que se apoya en múltiples campos como la economía, la administración, la tecnología, la ciencia, entre otras, para crear y aplicar sistemas que permitan recoger y analizar datos y hechos de las organizaciones para expresar la realidad de la compañía de manera cuantificada. Sostengo mi concepto de contabilidad anterior, el cual es el lenguaje que le permite a las empresas interactuar entre sí y reflejar su situación económica, complementando que dicho lenguaje es la agrupación de conocimientos múltiples que le dan sentido a la contabilidad (estudiante N° 1).

En el cuadrante a posteriori de tipo implícito, las concepciones acerca de la contabilidad se decantaron sobre la naturaleza de Disciplina con el 37%, seguida del estatuto de Tecnología con el 22%. Si se vuelve la mirada sobre las cuatro concepciones presentadas en el cuadrante a posteriori de tipo explícito, se puede seguir que solamente el estudiante N° 2 conserva una coherencia argumentativa a la luz de las categorías explícitas e implícitas del discurso, mientras que,

Panorama

para las concepciones de los estudiantes N° 13, N° 3 y N° 1 al evaluar su coherencia argumentativa se encuentran más próximas a las características de Tecnología, Holística y Arte, respectivamente.

En cuanto a las variaciones presentadas entre los cuadrantes a posteriori de tipo explícito frente a las de tipo implícito, se encuentra que la mayor variación positiva está en la categoría Disciplina que pasa de 4 a 10 concepciones (37%), seguida muy de cerca por la categoría Tecnología que pasa de 1 a 6 concepciones (22%). Asimismo, se encuentran variaciones negativas significativas como el caso de la categoría Ciencia, la cual, pasó de presentar 7 concepciones a 1 (4% aproximado), es decir, 6 estudiantes dejaron de esgrimir argumentos bajo las características de la ciencia al comprender, bajo su juicio, (que es posible considerar) que la contabilidad no las posea.

La lectura que se hace de la categoría Holística, pese a que presenta una variación negativa significativa, la cual pasa de 12 a 8 respuestas (30% aproximado), en términos de la estrategia pedagógica cuyo énfasis gira alrededor de los elementos conceptuales y de la naturaleza epistemológica de la contabilidad, realmente es considerada como positiva en tanto que refleja el cambio o modificación de las estructuras conceptuales y argumentativas en los(as) estudiantes, puesto que, parece que las actividades de debate público-colectivo y de reflexión personal diseñadas y aplicadas en el Seminario de teoría contable, permitieron que las(as) estudiantes pudieran poner en tensión los argumentos por sí mismas(os) expuestas(os) de manera escrita, individual y colectivamente, frente a las características generales que puede tener determinada naturaleza de los conocimientos.

Discusión y conclusión

La discusión y la deliberación argumentativa en la estrategia pedagógica diseñada y aplicada en el Seminario de teoría contable, corresponde a su segundo momento. Como ya se ha indicado, este momento se compone de cinco etapas secuenciales que, de entrada, rompen con la normal organización lineal del aula de clase para pasar a conducir a los(as) estudiantes a que adopten una organización circular, en donde resulta posible y se requiere del trabajo colaborativo y participativo de cada uno de ellos(as) para el accionar como grupos de discusión. Esta forma de organización, permite la integración y el reconocimiento de los(as) participantes puesto que pone la palabra en circulación con el objetivo de promover la capacidad interpretativa, analítica, argumentativa y colaborativa de los(as) estudiantes.

En la Tabla 3 se presenta la asignación de los estatutos epistemológicos de la contabilidad que fueron defendidos (argumentación) y rebatidos (contraargumentación) durante determinados intervalos de tiempo del segundo momento de la estrategia pedagógica.

Tabla 3. Relación argumentativa y contraargumentativa debate estatuto epistemológico de la contabilidad, sede Norte del Cauca 2022-1.

Asignación Estatuto	Contraargumentación de naturaleza epistemológica				
	Arte	Técnica	Tecnología	Disciplina	Ciencia
Arte		X			X
Técnica	X		X		
Tecnología		X		X	
Disciplina			X		X
Ciencia	X	X		X	

Lo que refleja la Tabla 3 es que para la población de estudio (sede Norte del Cauca del 2022-1), la aplicación de la estrategia pedagógica a diferencia de los resultados de anteriores aplicaciones en otras sedes (Zarzal, Tuluá, Palmira y Buga) y años (2014-2023), fue posible realizar un ciclo de argumentación, dos ciclos de contraargumentación y un ciclo de introspección colectiva, toda vez que en la instancia final del debate los(as) estudiantes participantes de la sede Norte del Cauca matriculados en el primer semestre del 2022 consideraron que algunas de sus concepciones no guardaban plena relación o identificación con el grupo asignado.

En este orden de ideas, el grupo N° 1 defendió la naturaleza de la contabilidad entendida como Arte y, en momentos posteriores, rebatieron los argumentos expuestos por los grupos N° 2 y N° 5 quienes debían sostener una defensa de la naturaleza Técnica y Científica de la contabilidad, respectivamente; el grupo N° 2, por su parte, le correspondió controvertir los argumentos de los grupos N° 1 (Arte) y N° 3 (Tecnología); al grupo N° 3 le correspondió rebatir las posiciones de los grupos N° 2 (Técnica) y N° 4 (Disciplina); al grupo N° 4 le correspondió controvertir los argumentos de los grupos N° 3 (Tecnología) y N° 5 (Ciencia), mientras que, el grupo N° 5 le correspondió rebatir las posiciones de los grupos N° 2 (Técnica) y N° 4 (Disciplina), y, adicionalmente, de manera voluntaria, esgrimieron argumentos para controvertir lo expuesto por el grupo N° 1 (Arte).

Lo que se presenta a continuación, hace parte de la serie de argumentos expuestos por cada uno de los grupos para sostener la naturaleza del saber contable asignada:

Partiendo de que es subjetivo y sin fundamentación, la contabilidad puede ser entendida como arte porque es una profesión liberal y el contador puede desarrollar su conocimiento de forma libre (poder-hacer) bajo sus criterios. Su saber

Panorama

empírico permite que se lleve un control para llegar al éxito basados en el cumplimiento de los objetivos.

Cumple una estética propia en la presentación de los informes y permite que la interpretación sea variada. (Grupo N° 1: Arte).

Es técnica (poder-hacer), puesto que se apoya en conocimientos previamente demostrados que funcionan, estos a su vez estructuran un conjunto de pasos que conforman un proceso que tiene como objetivo producir conocimiento e información. Esta a su vez ayuda a tener un control de la realidad mediante el uso de herramientas que nos permiten obtener el objetivo final. (Grupo N° 2: Técnica).

La contabilidad es una tecnología ya que está (sic) en constante actualización de sus técnicas y mecanismos. La tecnología como contabilidad cuenta con sistemas artificiales que son capaces de funcionar con base en (sic) normas que están establecidas e introducen información en estos, además de transformar y organizar para proyectar una estructura completa. Grupo N° 3: Tecnología).

La contabilidad se acoge a perspectivas de distintas disciplinas siendo multiteórica, ya que aplica teorías de diferentes ciencias como lo son el derecho, economía, matemáticas, administración, finanzas y ciencias humanas. La contabilidad es una disciplina que construye una representación organizacional buscando satisfacer las necesidades de información de sus stakeholders (PEP, 2011, p. 18). (grupo N° 4: Disciplina).

La contabilidad es una ciencia social porque su objeto de estudio son las empresas, organizaciones, personas naturales y otras entidades que son grupos sociales, por ende estudia el comportamiento humano basado en el saber científico expresado en sistemas conceptuales. Se puede considerar a la ciencia como la suma actual de conocimientos científicos, como actividad investigativa. Partiendo del conocimiento común para hacer una comprensión de la realidad, pasado por el filtro de la ciencia convirtiéndolo en conocimiento científico, siendo estas las bases de la fundamentación de la contabilidad. (Grupo N° 5: Ciencia).

Por otra parte, los grupos de debate presentaron, entre otros, las siguientes contraargumentaciones para rebatir lo expuesto anteriormente:

La técnica sigue un conjunto de pasos lo que impide que en el arte se apague la creatividad o

libertad de las actuaciones del contable. En el arte se llega al resultado sin saber cómo, y en la técnica se llega por medio de una serie de pasos. [...] La ciencia tiene una estructura definida y no permite la innovación. Si la ciencia se basa en un saber-hacer se reprime la creatividad y/o libertad que se tiene en el arte que sería el poder-hacer. (Grupo N° 1: Arte, contra grupos N° 2 y N° 5).

La contabilidad es una técnica y no una tecnología, puesto [que] ésta siempre se va a realizar de la misma manera, es decir no ha tenido transformaciones o actualizaciones técnicas en los últimos siglos, sino más bien ha cambiado los medios de ejecución de la técnica. Mientras que la tecnología ha ayudado a la contabilidad en la actualización de las herramientas del proceso contable. [...] La contabilidad no podría ser arte, porque lo que se busca es la representación más fidedigna de la realidad en la que se encuentra la entidad, el arte podría ir en contra de esa realidad.

Teniendo en cuenta el argumento "En el arte se llega al resultado sin saber cómo y en la técnica se llega por medio de una serie de pasos", nuestro contra argumento es: [¿]cómo saber si el resultado al que se llega es verdad si no se sabe que los pasos son realmente eficientes para el proceso que se lleva a cabo[?]. Por el contrario, tenemos a la técnica, la cual ya tiene unos pasos establecidos para llegar a un resultado eficiente y veraz. (Grupo N° 2: Técnica, contra grupos N° 1 y N° 3)

La contabilidad sí es una tecnología y no una técnica, puesto que esta siempre está sometida a cambios de las normativas, lo que conlleva a los cambios en la práctica según evolucionan las necesidades, cosa que no pasa en la técnica como lo plantean los compañeros: los sistemas no solo se actualizan para un mejor rendimiento, sino que debido a que las normas van cambiando o reformándose con el pasar del tiempo, esto hace que los sistemas deban someterse a actualizaciones constantes. [...] La contabilidad no solo puede quedarse en teorías o disciplinas, ya que hay que llevar a la práctica que es donde se encuentran y detectan los fallos que son los que conllevan a la evolución y a los avances tecnológicos en la contabilidad. (Grupo N° 3: Tecnología, contra grupos N° 2 y N° 4).

La contabilidad no es netamente investigativa como la ciencia, por ende, ésta se considera más como una disciplina. La ciencia se basa en el conocimiento común, en cambio la disciplina parte de un conocimiento específico pautado por las

Panorama

técnicas. [...] Teniendo en cuenta el contraargumento mencionado por el grupo de tecnología, en ningún momento se mencionó que la contabilidad como disciplina fuera netamente teórica, debido a que en nuestra concepción, la contabilidad está inmersa en diferentes ámbitos permitiendo una práctica más amplia. (Grupo N° 4: Disciplina, contra grupos N° 3 y N° 5).

La contabilidad se fundamenta en acciones humanas pero para ello, es necesaria una investigación de tipo científica para ampliar [los] conocimientos sobre el comportamiento social y este está basado en la ciencia. Cuando se asume al arte como un saber empírico basados en el cumplimiento de unos objetivos, siguen la línea de un método científico que se basa en un proceso ordenado para la obtención del conocimiento. [...] la disciplina contable debe ser un proceso articulado de conocimientos teóricos y prácticos aplicados conjuntamente en una organización, por ende la contabilidad no puede concebirse como técnica, dado que esta última es ciencia aplicada, mediante un conjunto de procedimientos o recursos que para que funcione de manera correcta apunta a la renuncia de la libertad. Adicional la contabilidad no puede ser vista como una disciplina porque esta tiene conocimiento científico y no científico. (Grupo N° 5: Ciencia, contra grupos N° 1, N° 2 y N° 4). Posterior a estos ciclos asignados de contraargumentación, los(as) estudiantes propusieron o demandaron un espacio dentro del debate para poder exponer, esta vez, de manera autónoma e independiente, una posición argumentada sobre lo que consideraban colectivamente es o debería ser la naturaleza de los saberes de la contabilidad, de acuerdo con los argumentos expuestos y controvertidos. A continuación, se presenta, aunque de manera breve, algunas de estas posiciones a favor o en contra del estatuto epistemológico de la contabilidad asignado.

La contabilidad no es un arte porque: -Se aprende en instituciones (disciplinas); -Es objetiva y se desarrolla a través de una serie de pasos que se basan en teorías; -Se basa en una experiencia científica porque es objetiva y no tiene en cuenta los juicios propios; -Implica tener un conocimiento saber-hacer, esto conlleva a la regulación de la contabilidad y en esta los saberes se tienen en cuenta y son más relevantes que el poder-hacer. (Grupo 1: Arte).

Como grupo nuestra postura es que la contabilidad sí es una técnica, puesto que esta se puede

desarrollar de manera objetiva, siendo la técnica la base principal para el desarrollo de la contabilidad (poder-hacer). Pero a su vez la contabilidad también es subjetiva, debido a la evolución de la normativa para la aplicación de la técnica. Debido a las intervenciones de otros compañeros, estamos de acuerdo en que la contabilidad es una tecnología social, puesto que esta tiene sentido dentro de la sociedad, es decir, sin la sociedad la contabilidad no tendría sentido. (Grupo 2: Técnica).

Consideramos que la contabilidad no es una tecnología como tal, sino que posee características similares con esta como lo son: el proceso evolutivo, su sistematización, la utilización del método científico, etc. Además, la contabilidad se complementa con la tecnología, es decir, que necesita de esta para su funcionamiento. Por el contrario, consideramos que la contabilidad sí es una disciplina, porque abarca distintos campos del conocimiento social, cultural, económico, político, etc. En esencia pensamos que es más de carácter social que tienen los contadores públicos con la comunidad. (Grupo 3: Tecnología).

Sí consideramos que la contabilidad es una disciplina porque puede tomar diferentes tipos de naturaleza (social, ambiental, financiera, etc.), lo cual se apoya en diferentes conocimientos y conceptos de otras áreas, aportando un rango de adaptabilidad según la necesidad de las diferentes organizaciones. Además, se tiene en cuenta los conocimientos de la ciencia, la técnica, la tecnología y el arte, conformando así su carácter multidisciplinario. (Grupo 4: Disciplina).

Con base en los argumentos, sostenemos que la contabilidad es una ciencia pero que a su vez requiere que sea multidisciplinar, multiteórica, multiparadigmática y esto permite que esté inmersa [en] varias áreas del conocimiento como lo son: la tecnología, la técnica, la disciplina, el arte. Por lo cual se fundamenta como ciencia porque tiene características que incluyen objetividad, verificabilidad, ética, sistematicidad, confiabilidad y precisión. (Grupo 5: Ciencia).

De los argumentos expuestos por parte del grupo N° 1, si bien exponen que la contabilidad no es Arte, no indican de manera explícita una naturaleza epistemológica, por lo que se puede inferir que su posición argumentativa se encuentra más cercana a las características del conocimiento visto como Tecnología; en cambio, los grupos N° 2, N° 3 y N° 4 sí explicitan la naturaleza epistemológica del saber

Panorama

contable, aunque esta pueda recoger elementos de más de un estatuto como expone los grupos N° 2 y el N° 5.

Finalmente, en cuanto a las conclusiones del estudio, se puede recoger que la estrategia pedagógica cumple con su propósito de constituirse en una ruta de aprendizaje didáctica, en donde la población estudiantil del Seminario de teoría contable de la Universidad del Valle, puede adelantar una serie de reflexiones acerca de los fundamentos conceptuales de la contabilidad, de igual manera, permite aprovechar el espacio curricular para contribuir con la problematización de los saberes e ignorancias con los que llegan y/o arrastran los(as) estudiantes a la largo de su proceso académico, permitiendo, sí así lo desean los(as) mismos(as) estudiantes del programa académico, poder resignificar o resemantizar sus estructuras de pensamiento y conceptuales, con lo cual, se (re)encausa de manera autónoma los procesos formativos de la población estudiantil del programa académico.

Por otra parte, los datos recolectados de manera escrita, libre y voluntaria sobre el concepto contabilidad en las(os) 27 estudiantes del Seminario de teoría contable de la sede Norte del Cauca durante el primer semestre del 2022, permiten concluir que la participación en la actividad de debate (segundo momento de la estrategia pedagógica), resulta de gran interés para sus participantes debido a que, por un lado, rompe con el ejercicio rutinario de las clases magistrales y/o con la monotonía que en ocasiones puede convertirse en las asignaturas cuya metodología se basan en los seminarios (de contar con la participación frecuente de ciertos(as) estudiantes que se animan a hablar públicamente, mientras que, a otro(as), esto se les dificulta o genera temor).

De otro lado, el escenario del debate y de la deliberación pública motiva en las(os) estudiantes, o por lo menos en el caso del programa de contaduría pública, un sentimiento de sana competitividad, lo cual, mucho más que dejar al final un equipo ganador, permiten que sus participantes destinen sus esfuerzos intelectuales y argumentativos en la construcción colectiva de un pensamiento contable (Gómez, 2011) basado en la razonabilidad de los argumentos (Hincapié y Rincón, 2017) y posibilitando la construcción de un carácter (Cortina, 1995) respecto de lo que cada individuo de manera autónoma (Kant, 1994) concibe y comprende por Contabilidad, así como del lugar que ocupa o puede ocupar en la clasificación de los saberes que se realizan en el entorno académico y científico (Briones, 1996; Vargas, 2006).

Por lo anterior, se extiende una fraternal y humilde invitación a que esta estrategia pedagógica pueda ser estudiada, analizada, replicada y debatida en diferentes áreas del saber y/o en las diferentes asignaturas de los programas académicos universitarios en aras de potencializar sus posibles aportes en los procesos de enseñanza-aprendizaje, o bien, para precisar la propia estrategia pedagógica.

Referencias

Arroyo, Miguel G. (2003). Pedagogías em movimento – o que temos a aprender dos Movimentos Sociais? Currículo sem Fronteiras, 3(1), Jan/Jun, 28-49.

Barbosa-Chacón, J. W., Barbosa-Herrera, J. C., y Rodríguez-Villabona, M. (2015). Concepto, enfoque y justificación de la sistematización de experiencias educativas: Una mirada "desde" y "para" el contexto de la formación universitaria. Perfiles educativos, 37(149), 130-149.

Bernal-Torres, C. (2006). Metodología de la investigación: para administración, economía, humanidades y ciencias sociales. Pearson Educación. 4ª edición.

Briones, G. (1996). Epistemología de las ciencias sociales. Bogotá. Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior (Icfes).

Burbano, A. C. (2018). Teoría y práctica de la sistematización de experiencias. Universidad del Valle.

Czarniawska, B. (2004). Narratives in social science research. Sage.

Comité de programa Académico de Contaduría Pública (2017). Proyecto Educativo del Programa. Cali: Facultad de Ciencias de la Administración. Universidad del Valle.

Cortina, Adela. (1995). La educación del hombre y del ciudadano. Revista Iberoamericana de educación, 7(1), 41-63.

Deleuze, G., y Guattari, F. (1993). ¿Qué es la filosofía? Barcelona: Anagrama.

Elliott, J. (2005). Using narrative in social research: Qualitative and quantitative approaches. Sage.

Panorama

Eemeren, F. V., y Grootendorst, R. (2009). Reglas para una discusión crítica. *Praxis filosófica*, (28), 195-227.

García-Casella, C. (2012). La tesis en el saber contable. *Contabilidad y auditoría*, (21), 9p.

Gómez-Villegas, M. (2011). Pensando los fundamentos de la contabilidad como disciplina académica. *Lúmina*, 12, 120-151.

Hincapié, J. P., y Rincón, L. M. (2017). Influencias del criterio de razonabilidad en la representación contable y la toma racional de decisiones. *Contexto*, 6, 57-69.

Hincapié, J. P. (2019). Análisis crítico del contenido discursivo: una aproximación hermenéutica al concepto de activos intangibles desde dos perspectivas normativas. *Criterio Libre*, 17(31), 113-144.

Íñiguez, L. (2011). Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales. Barcelona: Editorial UOC.

Kant, I. (1994). Respuesta a la pregunta: ¿Qué es la Ilustración? Trad. Rubén Jaramillo V. *Revista colombiana de psicología*, (3), 7-10.

Mardones, J. M. (1991). Filosofía de las ciencias sociales y humanas. Antropos. España.

Méndez-Álvarez, C. (1997). Metodología Guía para elaborar diseños de investigación en ciencias económicas, contables y administrativas. Mc Graw Hill.

Ojeda de López, J., Quintero, J., y Machado, I. (2007). La ética en la investigación. *Telos*, 9(2), 345-357.

Perkins, David. (1999). ¿Qué es la comprensión? En: M. Stone-Wiske (Comp.). *La enseñanza para la comprensión: vinculación entre la investigación y la práctica* (69-94). Paidós.

Popper, Karl. (2001). El conocimiento de la ignorancia. *polis. revista latinoamericana*, N° 1.

Quiceno-Castrillón, Humberto. (2011). *Epistemología de la pedagogía*. Ediciones Pedagogía y Educación.

Santos, de Sousa Boaventura. (2019). *Educación para otro mundo posible*. Centro de Pensamiento Pedagógico (CEDALC), CLACSO.

Universidad del Valle, Programa académico Seminario de teoría contable. (s.f.), 5p.

Vargas Guillén, Germán. (2006). *Tratado de epistemología: fenomenología de la ciencia, la tecnología y la investigación social*. Editorial San Pablo.

Van Dijk, T. A. (2001a). El estudio del discurso. En Teun van Dijk (Comp.). *El discurso como estructura y proceso* (Vol. I) (pp. 21-66). Barcelona: Gedisa.

Van Dijk, T. A. (2001b). El discurso como interacción en la sociedad. En Teun van Dijk (Comp.). *El discurso como interacción social* (Vol. II) (pp. 19-66). Barcelona: Gedisa.

Vygotsky, Lev. (1995). *Pensamiento y Lenguaje*. Ediciones Paidós.