

## ALIANZAS PARA LOGRAR OBJETIVOS: ARTICULACIÓN ENTRE ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL Y GOBIERNOS PROVINCIALES EN ARGENTINA.

**Emiliano Oscar Quadrelli A**  
emiliano.o.quadrelli@gmail.com  
Universidad Nacional de Río Cuarto

### Resumen

Este trabajo tiene como fin analizar los potenciales beneficios de la gestión conjunta entre las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) y los gobiernos provinciales sobre el bienestar social. El estudio inicia con un análisis exploratorio del tercer sector en Argentina al 2018, analizando número de OSC, su distribución geográfica y área de trabajo. Posteriormente se propone un modelo econométrico espacial de datos de panel para investigar en qué medida la densidad de OSC y la intervención estatal (medido en términos de gasto de capital) explican el Índice de desarrollo Humano (IDH) y el Coeficiente de Gini en los territorios provinciales argentinos para los períodos 2006, 2011 y 2016. Los resultados obtenidos sugieren una naturaleza multifacética de las OSC con poca precisión en sus objetivos y geográficamente concentradas en seis provincias. Las regresiones y modelos espaciales indican que una mayor densidad de OSC y una mayor intervención estatal en el territorio tiene un resultado positivo en el IDH provincial, pero en sentido competitivo con el resto de las provincias. A su vez, explicaría una mayor igualdad en la distribución del ingreso en los territorios provinciales.

### Palabras clave

econometría espacial de datos de panel, organizaciones de la sociedad civil, ODS, estado.

### Introducción

En 2015 Argentina alinea a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), dando al Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales (CNCPS) el rol de promoción y seguimiento de dichos objetivos. Se organizan los objetivos en 4 ejes: Personas, Planeta, Prosperidad, Paz y Alianzas. Este último, expresado con el objetivo 17 que busca lograr asociaciones inclusivas sobre principios y valores para el éxito de la Agenda 2030.

La meta 17.17 busca fomentar la articulación entre las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), las organizaciones empresariales y los organismos públicos en la gestión de las políticas públicas. En el Segundo Informe Voluntario Nacional, se detallan los desafíos futuros con respecto a esta meta: Lograr una base de datos acabada de las OSC y el fortalecimiento de la gestión asociada entre gobiernos provinciales y municipales y la sociedad civil.

A nivel nacional, a pesar de que se promueve la gestión conjunta entre OSC y gobiernos, no existe una base de datos de los trabajos cooperativos en conjunto. Con el fin de analizar los beneficios potenciales sobre el bienestar social de la gestión conjunta entre OSC y gobiernos provinciales, este artículo realiza un análisis exploratorio del tercer sector e investiga la evidencia de que la densidad de OSC explica en parte el desarrollo humano y la desigualdad.

## Gobierno y OSC

El término de gobernanza se relaciona a la definición de los límites entre los distintos actores que operan en el dominio de la política pública (Levi-Faur, 2012). Entre estos actores, la relación entre gobierno y OSC ha despertado interés en la discusión académica.

La perspectiva liberal abierta, define a la sociedad civil y sus representantes como un eje fundamental en la democracia deliberativa de Habermas. (De Piero, 2004) Distinto al Estado y al Mercado, la Sociedad Civil posee un poder discursivo para formar opinión pública y determinar nuevas formas de poder administrativo y socioeconómico (Forst 2007).

La adopción del modelo neoliberal consolidó un modelo gerencial-tecnocrático, cuyas características fundamentales son: el poder de los técnicos, la opacidad del conflicto y la absolutización de los fines (De Piero, 2004). El Gobierno se encarga de asegurar los derechos del “individuo consumidor” y el libre desarrollo de la economía de mercado.

Siguiendo las ideas de descentralización, las OSC conforman las instituciones más cercanas a la realidad local permitiendo una gestión más eficiente y accountable de la problemática social (Bardhan, 2002).

El ODS número 17 destaca la importancia de la cooperación entre Gobierno y OSC y propone fortalecer su trabajo conjunto. Argentina adopta este objetivo a través de seis metas y se definen los organismos a cargo de la ejecución de cada meta. En particular, la meta 17.17 busca “Fomentar y promover la articulación entre las organizaciones de la sociedad civil, las organizaciones empresariales y los organismos públicos nacionales en la gestión de las políticas públicas”.

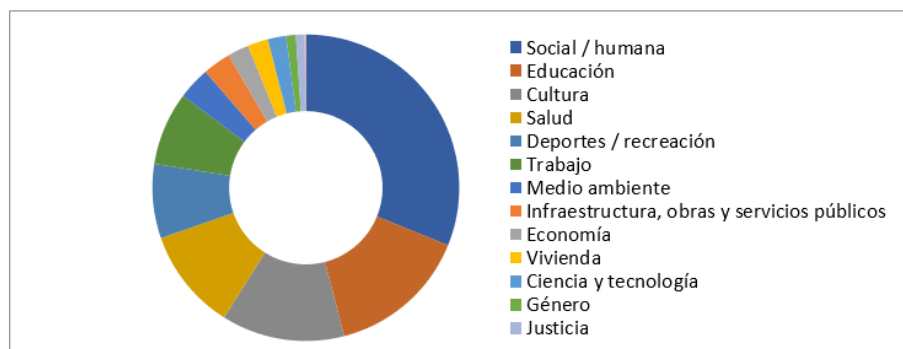
Desde 2016, el organismo a cargo de su ejecución es Centro Nacional de Organizaciones de la Comunidad (CENOC). Entre sus acciones, ha modernizado el sistema de carga de OSC; ha fortalecido y promovido el trabajo provincial y municipal con OSC y la articulación de estas en cualquiera de las etapas del ciclo de vida de la política pública (Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales, 2020).

El “Tercer sector” en la actualidad

Los últimos datos procesados que posee CENOC sobre el territorio nacional, correspondientes al periodo 2018, indican un total de 17.256 OSC. Estas se distribuyen en todo el territorio nacional, las provincias con mayor presencia son: Buenos Aires (4.167), la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (2.592), Santa Fe (1.542), Córdoba (1.192) y Mendoza (896). Estas representan el 60% de la totalidad de las OSC registradas.

Al analizar las temáticas de las OSC, en su mayoría realizan trabajos relacionados al área “Social/humana” (30%), le siguen las de “Educación” (15%), las “Culturales” (13%), “Salud” (8%); “Deportes/Recreación” (8%), “Trabajo” (8 %) y; “Medio Ambiente” (3%). El restante 11% está integrado por OSC con temáticas de: “Infraestructura, obras y servicios públicos”, “Economía”, “Vivienda”, “Ciencia y Tecnología”, “Género”, “Justicia”, “Religión”, “Política” y “Seguridad” (Gráfico 1).

**Gráfico 1:** Áreas temáticas de OSC – Año 2018



Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de CENOC.

Por otro lado, se clasifican las OSC según las temáticas a las que aboca su labor. Las respuestas, que fueron aproximadamente tres veces más grande que

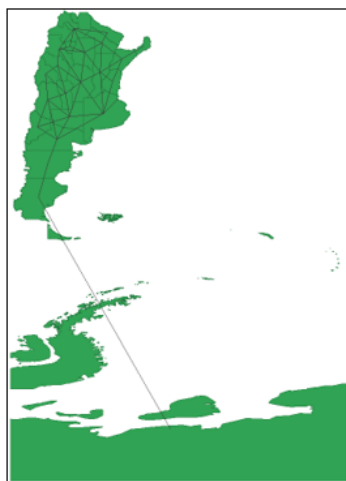
la cantidad de OSC, pueden estar evidenciando un rol multifacético de las OSC o poca precisión en sus objetivos.

#### Modelo econométrico espacial con datos de panel

Para evaluar la gestión de OSC y los gobiernos provinciales frente a la demanda social, se replicó el modelo econométrico espacial propuesto por Marchesini da Costa (2017), con datos de panel siguiendo el trabajo de Belotti, Hughes, & Piano Mortari (2016). El cual analiza el impacto en el indicador del bienestar “IDH” y el indicador de desigualdad “Coeficiente de Gini” dada la mayor o menor presencia del Estado y las OSC.

Los modelos se analizan en dos periodos de tiempo, la variación de las variables entre 2006 y 2011, y la variación de estas entre 2011 y 2016 y para todas las jurisdicciones provinciales. El modelo espacial requiere la definición de una matriz de pesos de las estimaciones, para lo cual se adoptó el criterio de “vecindad reina” con una distancia de primer orden. (Imagen 1)

**Imagen 1:** Gráfico de conectividades



**Fuente:** Elaboración propia.

Se especifican dos modelos en datos de panel:

$$IDH_{it} = \alpha_i + \beta_1 X1_{it} + \beta_2 X2_{it} + \beta_3 X3_{it} + \beta_{GINI} GINI_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$GINI_{it} = \alpha_i + \beta_1 X1_{it} + \beta_2 X2_{it} + \beta_3 X3_{it} + \beta_{IDH} IDH_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

Donde  $X1$  es la diferencia poblacional,  $X2$  es la diferencia en el gasto de capital per cápita,  $X3$  expresa la variación de población por OSC,  $IDH$  representa la variación en el IDH,  $GINI$  representa la variación del Coeficiente de Gini,  $i$  la  $i$ -ésima provincia analizada y  $t$  el periodo de tiempo.

La variable Población, el Coeficiente de Gini y el IDH permiten observar, respectivamente, el crecimiento demográfico, la redistribución del ingreso y el indicador relativo de bienestar; el Gasto de capital refleja la capacidad de respuesta estatal y el número de OSC por habitante incorpora al análisis la mayor o menor presencia de OSC en el territorio.

En la aplicación de métodos de datos de panel, siguiendo a Belotti (2016) se especifican y estiman los modelos:



- Mínimos cuadrados.
- Modelo Espacial de Durbin (SDM) con efectos: aleatorios, fijos espaciales, fijos temporales y fijos espaciales y temporales.
- Modelo Espacial Autorregresivo (SAR) con efectos: aleatorios, fijos espaciales, fijos temporales y fijos espaciales y temporales.
- Modelo de Error Espacial (SEM) con efectos: aleatorios, fijos espaciales, fijos temporales y fijos espaciales y temporales.
- Modelo Kelejin-Pucha (SAC) con efectos: aleatorios, fijos espaciales, fijos temporales y fijos espaciales y temporales.

#### Resultados obtenidos

Los resultados alcanzados para las estimaciones cuya variable dependiente es IDH, se detallan en la Tabla 1. El SDM con efectos aleatorios, presenta los resultados más favorables. El modelo indica autocorrelación espacial, la variable IDH de la region en analisis se ve impactada tanto por la variable independiente como dependiente de las regiones vecinas.

**Tabla 1:** Resultados obtenidos estimaciones en STATA- Variable dependiente IDH

| IDH    |                                | GINI* | Población * | Gasto de capital * | Población/<br>Número de<br>OSC<br>creadas* | Constante * | R <sup>2</sup> | Auto<br>correlación<br>Espacial | AIC       | BIC       |
|--------|--------------------------------|-------|-------------|--------------------|--|-------------|----------------|---------------------------------|-----------|-----------|
| LINEAL | Pooled (Mínimos cuadrados)     | 0.011 | 0.926       | 0.829              | 0.558                                      | 0           | 0.1523         |                                 | -282.3871 | -273.0311 |
| SDM    | random-effects                 | 0.084 | 0.658       | 0.448              | 0.096                                      |             | 0.5364         | 0                               | -307.4575 | -292.4879 |
|        | spatial fixed-effects          | 0.346 | 0.8         | 0.705              | 0.586                                      |             | 0.0701         | 0.001                           | -317.4887 | -300.6479 |
|        | time fixed-effects             | 0.78  | 0.205       | 0.721              | 0.893                                      |             | 0.055          | 0.628                           | -318.4972 | -303.5276 |
|        | spatial and time fixed-effects | 0.865 | 0.311       | 0.286              | 0.772                                      |             | 0.0223         | 0.025                           | -339.2351 | -322.3943 |
| SAR    | random-effects                 | 0.004 | 0.254       | 0.092              | 0.045                                      | 0.006       | 0.081          | 0                               | -299.2591 | -288.0319 |
|        | spatial fixed-effects          | 0.036 | 0.969       | 0.527              | 0.293                                      |             | 0.1468         | 0                               | -312.8582 | -301.631  |
|        | time fixed-effects             | 0.068 | 0.012       | 0.009              | 0  |             | 0.0244         | 0.771                           | -323.3212 | -313.9652 |
|        | spatial and time fixed-effects | 0.222 | 0.009       | 0                  | 0.164                                      |             | 0.0001         | 0.29                            | -341.5887 | -330.3615 |
| SEM    | random-effects                 | 0.157 | 0.068       | 0.038              | 0.006                                      | 0           | 0.0305         | 0                               | -301.566  | -290.3388 |
|        | spatial fixed-effects          | 0.096 | 0.549       | 0.11               | 0.106                                      |             | 0.0021         | 0                               | -314.1031 | -302.8759 |
|        | time fixed-effects             | 0.07  | 0.016       | 0.009              | 0  |             | 0.0226         | -0.4                            | -323.3821 | -314.0261 |
|        | spatial and time fixed-effects | 0.226 | 0.008       | 0                  | 0.115                                      |             | 0.0014         | 0.092                           | -343.0182 | -331.7909 |
| SAC    | spatial fixed-effects          | 0.175 | 0.491       | 0.331              | 0.973                                      |             | 0.0016         | 0-0                             | -324.9752 | -311.8768 |
|        | time fixed-effects             | 0.049 | 0.04        | 0.01               | 0.002                                      |             | 0.0184         | 0.899-<br>0.842                 | -323.435  | -314.079  |
|        | spatial and time fixed-effects | 0.307 | 0.016       | 0.005              | 0.117                                      |             | 0.0109         | 0.523 -<br>0.202                | -346.855  | -337.499  |

Fuente: Elaboración propia.

\* Significatividad

En la imagen 2 se detalla los resultados alcanzados en la estimación del modelo SDM con efectos aleatorios. Siendo X1 Población, X2 Gasto de capital y X3 Población por OSC.

El desarrollo del territorio provincial se incrementa frente a una mayor presencia de las OSC, ante una mayor intervención del gobierno provincial vía gasto de capital y una mayor igualdad del ingreso.

Al analizar la vecindad, ante aumentos poblacionales, disminuciones del gastos de capital, reducción de la densidad de OSC y una mayor igualdad en la distribución, incrementa el IDH de la provincia bajo analisis.



**Imagen 2: SDM con efectos aleatorios – IDH**

```

. //SDM with random-effects
. xsmle idh x1 x3 x6 gini, wmat(W) model(sdm) re vce(cluster prov) nolog
Warning: All regressors will be spatially lagged

SDM with random-effects                Number of obs =      48

Group variable: prov                    Number of groups =     24
Time variable: año                      Panel length =        2

R-sq:  within = 0.5279
       between = 0.5847
       overall = 0.5364

Log-pseudolikelihood = 161.7288
                        (Std. Err. adjusted for 24 clusters in prov)

```

| idh             | Coef.     | Robust Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |           |
|-----------------|-----------|------------------|-------|-------|----------------------|-----------|
| <b>Main</b>     |           |                  |       |       |                      |           |
| x1              | -5.27e-09 | 5.32e-09         | -0.99 | 0.323 | -1.57e-08            | 5.17e-09  |
| x3              | 2.70e-07  | 1.63e-07         | 1.66  | 0.097 | -4.92e-08            | 5.90e-07  |
| x6              | 1.08e-08  | 1.02e-08         | 1.06  | 0.290 | -9.23e-09            | 3.09e-08  |
| gini            | -.0663843 | .0208356         | -3.19 | 0.001 | -.1072212            | -.0255473 |
| _cons           | .0046     | .0027825         | 1.65  | 0.098 | -.0008536            | .0100536  |
| <b>Wx</b>       |           |                  |       |       |                      |           |
| x1              | 3.77e-09  | 8.50e-09         | 0.44  | 0.658 | -1.29e-08            | 2.04e-08  |
| x3              | -1.90e-07 | 2.50e-07         | -0.76 | 0.448 | -6.80e-07            | 3.01e-07  |
| x6              | -2.59e-08 | 1.56e-08         | -1.66 | 0.096 | -5.64e-08            | 4.60e-09  |
| gini            | -.1785844 | .1032842         | -1.73 | 0.084 | -.3810177            | .023849   |
| <b>Spatial</b>  |           |                  |       |       |                      |           |
| rho             | .3832686  | .099939          | 3.84  | 0.000 | .1873917             | .5791455  |
| <b>Variance</b> |           |                  |       |       |                      |           |
| lgt_theta       | 16.61888  | .2700689         | 61.54 | 0.000 | 16.08955             | 17.1482   |
| sigma2_e        | .0000663  | .0000129         | 5.15  | 0.000 | .0000411             | .0000916  |

| Model | Obs | ll(null) | ll(model) | df | AIC       | BIC       |
|-------|-----|----------|-----------|----|-----------|-----------|
| .     | 48  | .        | 161.7288  | 8  | -307.4575 | -292.4879 |

**Fuente:** Elaboración propia.

En cuanto a la estimación del Coeficiente de Gini, ninguno de los modelos estimados (Tabla 2) reflejó un autocorrelación espacial significativa. El modelo de mínimos cuadrados es el que mejor ajusta

**Tabla 2 : Resultados obtenidos estimaciones en STATA- Variable dependiente  
Coeficiente de Gini**

| Coeficiente de Gini |                                | IDH*   | Población* | Gasto de capital | Población/ <sup>Nº</sup> de OSC creadas* | Constante* | R <sup>2</sup> | Espacial         | AIC       | BIC       |
|---------------------|--------------------------------|--------|------------|------------------|--|------------|----------------|------------------|-----------|-----------|
| LINEAL              | Pooled (Mínimos cuadrados)     | 0.0110 | 0.8120     | 0.3350           | 0.4660                                   | 0.2420     | 0.1803         |                  | -162.8465 | -153.4905 |
| SDM                 | random-effects                 | 0.619  | 0.355      | 0.914            | 0.256                                    |            | 0.2166         | 0.31             | -159.8039 | -144.8343 |
|                     | spatial fixed-effects          | 0.24   | 0.375      | 0.403            | 0.408                                    |            | 0.06           | 0.912            | -200.6271 | -183.7863 |
|                     | time fixed-effects             | 0.606  | 0.475      | 0.554            | 0.334                                    |            | 0.0593         | 0.899            | -204.6304 | -191.532  |
|                     | spatial and time fixed-effects | 0.085  | 0.399      | 0.002            | 0.209                                    | 0.202      | 0.1771         | 0.455            | -161.0025 | -149.7753 |
| SAR                 | random-effects                 | 0.085  | 0.399      | 0.002            | 0.209                                    | 0.202      | 0.1771         | 0.455            | -161.0025 | -149.7753 |
|                     | spatial fixed-effects          | 0.332  | 0.092      | 0.008            | 0.054                                    |            | 0.0194         | 0.768            | -203.0704 | -191.8432 |
|                     | time fixed-effects             | 0.248  | 0.693      | 0.037            | 0.415                                    |            | 0.1745         | 0.313            | -165.1007 | -157.6159 |
|                     | spatial and time fixed-effects | 0.336  | 0.113      | 0.024            | 0.078                                    |            | 0.0266         | 0.856            | -203.6792 | -192.452  |
| SEM                 | random-effects                 | 0.054  | 0.911      | 0.015            | 0.448                                    | 0.251      | 0.1781         | 0.357            | -161.2431 | -150.0159 |
|                     | spatial fixed-effects          | 0.338  | 0.108      | 0.009            | 0.085                                    |            | 0.0236         | 0.695            | -203.1215 | -191.8943 |
|                     | time fixed-effects             | 0.271  | 0.971      | 0.074            | 0.56                                     |            | 0.1767         | 0.793            | -203.7014 | -192.4742 |
|                     | spatial and time fixed-effects | 0.33   | 0.135      | 0.028            | 0.09                                     |            | 0.0249         | 0.793            | -203.7014 | -192.4742 |
| SAC                 | spatial fixed-effects          | 0.355  | 0.096      | 0.008            | 0.079                                    |            | 0.0187         | 0.663 -<br>0.625 | -201.2492 | -188.1508 |
|                     | time fixed-effects             | 0.259  | 0.999      | 0.065            | 0.551                                    |            | 0.1753         | 0.789 -<br>0.559 | -163.2696 | -153.9136 |
|                     | spatial and time fixed-effects | 0.33   | 0.137      | 0.029            | 0.083                                    |            | 0.0257         | 0.937 -<br>0.804 | -203.703  | -192.4758 |

Fuente: Elaboración propia.

\* Significatividad

En la imagen 3 se detallan los resultados de la estimación por mínimos cuadrados. Los coeficientes indican una mayor desigualdad ante la variación de Población (X1) y de IDH. El Gasto de Capital per cápita (X3) y de Población por OSC (X6) incrementaría la igualdad en la distribución del ingreso provincial.

**Imagen 3:** Estimación por Minimos cuadrados ordinarios – Coeficiente de Gini

```

. * Pooled OLS estimator
. reg $ylist $xlist

```

| Source   | SS         | df | MS         | Number of obs | = | 48     |
|----------|------------|----|------------|---------------|---|--------|
| Model    | .016870435 | 4  | .004217609 | F(4, 43)      | = | 2.36   |
| Residual | .076715939 | 43 | .001784092 | Prob > F      | = | 0.0679 |
| Total    | .093586374 | 47 | .001991199 | R-squared     | = | 0.1803 |
|          |            |    |            | Adj R-squared | = | 0.1040 |
|          |            |    |            | Root MSE      | = | .04224 |

| gini  | Coef.     | Std. Err. | t     | P> t  | [95% Conf. Interval] |
|-------|-----------|-----------|-------|-------|----------------------|
| x1    | -9.82e-09 | 4.10e-08  | -0.24 | 0.812 | -9.25e-08 7.29e-08   |
| x3    | 9.61e-07  | 9.84e-07  | 0.98  | 0.335 | -1.02e-06 2.95e-06   |
| x6    | 3.66e-08  | 4.98e-08  | 0.74  | 0.466 | -6.38e-08 1.37e-07   |
| idh   | -1.303483 | .4910214  | -2.65 | 0.011 | -2.293722 -.3132438  |
| _cons | -.0142533 | .0120105  | -1.19 | 0.242 | -.0384747 .0099681   |

```

. //estat ic -> Akaike's information criterion (AIC) and the Bayesian information criterion
. estat ic

```

Akaike's information criterion and Bayesian information criterion

| Model | Obs | ll(null) | ll(model) | df | AIC       | BIC       |
|-------|-----|----------|-----------|----|-----------|-----------|
| .     | 48  | 81.65267 | 86.42327  | 5  | -162.8465 | -153.4905 |

Note: N=Obs used in calculating BIC; see [R] BIC note.

Fuente: Elaboración propia.

### Conclusiones

A partir del análisis exploratorio del tercer sector se observa primero una concentración de las OSC en 6 provincias y con una esencia mayoritariamente multifacética con poca precisión en sus objetivos.

Los resultados de las regresiones y modelos espaciales indican que una mayor densidad de OSC en el territorio tiene un resultado positivo en el IDH provincial pero en sentido competitivo con el resto de las provincias. A su vez, explicaría una mayor igualdad en la distribución del ingreso en los territorios provinciales.

Una mayor intervención estatal refleja un incremento en el bienestar provincial. Al analizar las vecindades, se observa una situación de competencia por los recursos estatales, lo que se corresponde al régimen de coparticipación entre el gobierno nacional y las provincias. Una variación incremental en el gasto provincial tendría un efecto positivo sobre la desigualdad provincial.

El modelo de Marchesini da Costa (2017) presenta limitaciones para ser replicado en la realidad provincial argentina. La dependencia espacial entre las provincias es débil por lo que se debería estimar en futuras investigaciones modelos a nivel municipal.

Es oportuno aclarar los limitantes de la base de datos de CENOC, es un registro voluntario de las OSC; no hay seguimiento de la situación de las organizaciones inscriptas; se observó problema de doble imputación en los datos del 2018 y no fue posible acceder a los microdatos para conocer las respuestas de cada OSC.

Otro aspecto limitante es la circunscripción temporal. El estudio fue puntualizado a las variaciones entre tres años, con diferencia de cinco años entre cada uno. Es tal vez necesario, dada la dinámica del sector, observar periodos superiores a los cinco años en los que las variaciones sean más significativas.

La variable “dependiente omitida” de cada modelo deberán ser repensadas ya que por su naturaleza indican distintos niveles de análisis. El Coeficiente de Gini indica la desigualdad en la distribución del ingreso de una población. El IDH, por su parte, es un indicador multifacético que incorpora en su valor la complejidad del concepto de desarrollo, está compuesto por tres componentes la esperanza de vida, el nivel de educación y los ingresos per cápita. El análisis de componente ingreso del IDH, evalúa tanto el bienestar medido en términos de renta per cápita como la desigualdad del ingreso.

Finalmente, se debería reevaluar la variable que indica el impacto de las OSC en los territorios provinciales. Algunas variables por considerar son: fondos con los que disponen las OSC, temáticas de trabajo, número efectivo de OSC en el territorio, área de jurisdicción, entre otras.

## Referencias bibliográficas

- Bardhan, P. (2002). Decentralization of Governance and. Decentralization of Governance and, 16, 185-205.
- Baronio, A., Vianco, A., Y Rabanal, C. (2012). Una introducción a la Econometría Espacial. Dependencia y heterogeneidad. Obtenido de <http://www.econometricos.com.ar>: <http://www.econometricos.com.ar/cursos-de-posgrado/ecoavancrc/material/>
- Belotti, F., Hughes, G., & Piano Mortari, A. (2016). Spatial panel data models using Stata. *The Stata Journal*, 1-37.
- Centro Nacional de Organizaciones de la Comunidad. (2007). Organizaciones de la Sociedad Civil en Argentina. Similitudes y divergencias. Buenos Aires: Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales.
- Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales (2020). Implementación de la Agenda 2030 en la Argentina 2016-2019. Obtenido de <https://www.argentina.gob.ar/nacion/informes-voluntarios-nacionales>
- Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales (2020). Segundo Informe Voluntario Nacional. Obtenido de <https://www.argentina.gob.ar/nacion/informes-voluntarios-nacionales>
- Falcón, V. L. (2004). Componentes del indicador de desarrollo humano (IDH): La situación de las provincias del noroeste argentino en la década del '90. *Revista Geográfica Digital*.
- Forst, R. (2007). Civil Society. En R. E. Goodin, P. Pettit, & T. Pogge, A Companion to Contemporary Political Philosophy (págs. 452-462). Oxford: Blackwell Publishing Ltd.
- Hidalgo-Capitán, A. L. (2011). Economía política del desarrollo. La construcción retrospectiva de una especialidad académica. *Revista de Economía Mundial*, 279-320.
- INDEC. (2018). Evolución de la distribución (EPH). Obtenido de [https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/ingresos\\_4trim18.pdf](https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/ingresos_4trim18.pdf)
- Lesage, J. P. (2008). An Introduction to Spatial Econometrics. *Revue d'économie industrielle*, 19-44.
- Levi-Faur, D. (2012). From "Big Government" to "Big Governance"? *The Oxford Handbook of Governance*. doi:10.1093/oxfordhb/9780199560530.013.0001
- Marchesini da Costa, M. (2017). Análise de colaborações entre governo e ONGs e da densidade de ONGs no Brasil. *Revista de Administração Pública*, 51(3), 330-347.
- Paelinck, J., Mur, J., & Trívez, F. J. (2015). Modelos para datos espaciales con estructura transversal o de panel. Una revisión. *Asociación Internacional de Economía Aplicada*, 7-30.
- Pardo Casas, J. (1995). Estudio introductorio. En A. K. Sen, Nueva Economía del Bienestar. Escritos seleccionados. (págs. 11-32). Valencia: Universidad de Valencia.
- Rosa, P. C. (2015). Estado y organizaciones de la sociedad civil. Un breve recorrido histórico por los constructores del campo de lo social. *Andes*, 26(2).
- Tobío, O. (2010). Entre el Estado y los Movimientos sociales: sobre la recreación de lo público en función de la planificación territorial. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, XIV(331).

## Fuente de datos

CENOC. (s.f.). Datos de las OSCs. Obtenido de <https://www.argentina.gob.ar/desarrollosocial/cenoc/datosdelasoscs>

Oficina Nacional de Presupuesto. (s.f.). Administración Nacional Gastos por Finalidad – Función y Naturaleza. Obtenido de



[https://www.minhacienda.gob.ar/onp/documentos/manuales/el\\_sistema\\_presupuestario\\_publico.pdf](https://www.minhacienda.gob.ar/onp/documentos/manuales/el_sistema_presupuestario_publico.pdf)

Subsecretaría de Relaciones con Provincias. (2019). Series Estadísticas históricas. Obtenido de <https://www.argentina.gob.ar/interior/secretaria-de-provincias-y-municipios/subsecretaria-de-relaciones-con-provincias/series-estadisticas-historicas>.