

Capítulo 9

Modelos empresariales en el crimen organizado

Business models in organized crime

Alejandro Toca¹. Politécnico Grancolombiano, Colombia. <https://orcid.org/0000-0001-8715-7139> Correo electrónico: gtoca@poligran.edu.co.

Rodrigo Atehortua Santamaria². Politécnico Grancolombiano, Colombia. <https://orcid.org/0000-0001-8715-7139> Correo electrónico: ratehortua@poligran.edu.co.

RESUMEN

El modelo empresarial resalta las preocupaciones económicas como la causa principal del comportamiento delictivo organizado. La formación y el éxito de estos grupos criminales depende cada día más de su implementación, y están centrados en las consideraciones económicas más que en las consideraciones jerárquicas o culturales. Los mercados de estupeficientes, por ejemplo, han demostrado que su base se encuentra en “empresarios individuales y pequeñas organizaciones en lugar de burocracias masivas y centralizadas” que son de naturaleza “competitiva” más que “monopolística” (Adler, 1985). Precisamente este fenómeno también ha tenido efecto en la explotación de recursos naturales por parte de grupos criminales que han hecho parte del conflicto armado colombiano para financiarse. En este sentido, el presente documento pretende exponer algunos datos analizados frente a de qué manera el crimen organizado ha instrumentalizado distintos modelos empresariales para hacer eficiente, sostenible y sustentable su actividad económica. Para esto, se utiliza un análisis tipo panel para el periodo 1990 a 2012, con datos obtenidos del *Rebel Contraband Dataset* (2018) y con modelos de mínimos cuadrados ordinarios a nivel mundial y continental.

1 Doctorando en Estudios Políticos de la Universidad Externado de Colombia, Magíster en Estudios Políticos e Internacionales de la Universidad del Rosario, Administrador Público de la Escuela Superior de Administración Pública, Profesor a tiempo completo del programa de Administración Pública de la Institución Universitaria Politécnico Grancolombiano, Catedrático de la Escuela de Postgrados de Policía “Miguel Antonio Lleras Pizarro” –ESPOL. Miembro de la Asociación Colombiana de Ciencia Política, Miembro de la Red Intercol.

2 Administrador Público de la Escuela Superior de Administración Pública, Magíster en Economía Aplicada Universidad de los Andes y Especialista en Economía del Riesgo y de la Información. Profesor tiempo completo del programa de Administración Pública del Politécnico Grancolombiano.

Palabras clave: modelo empresarial, crimen organizado, Rebel Contraband Dataset, economía y competitividad.

ABSTRACT

The business model highlights economic concerns as the main cause of organized criminal behavior. The emerge and success of these criminal groups depends more and more on their implementation, focused on economic considerations rather than hierarchical or cultural considerations. Drug markets, for example, have shown that they are based on “individual entrepreneurs and small organizations rather than massive, centralized bureaucracies” that are “competitive” rather than “monopolistic” in nature (Adler, 1985). Precisely, this phenomenon has also had an effect on the exploitation of natural resources by criminal groups that have been part of the Colombian armed conflict to finance themselves. In this sense, this document aims to present some data analyzed against how organized crime has used different business models to make its economic activity efficient, sustainable and sustainable. For this, a panel-type analysis is used for the period 1990 to 2012, with data obtained from the Rebel Contraband Dataset and with ordinary least squares models at the world and continental level.

Keywords: business model, organized crime, Rebel Contraband Dataset, economy and competitiveness.

Introducción

Esta primera parte de la investigación continua en desarrollo busca establecer si la comisión de delitos relacionados con recursos naturales o sus rentas por parte de grupos criminales para financiarse tiene un efecto sobre la comisión de otros delitos (no relacionados con recursos naturales) que los agentes del conflicto podrían utilizar para su financiación.

El panel de datos que se utiliza comprende el periodo de tiempo entre 1990 y 2012. Esta época resulta interesante para estudiar si se tienen en cuenta las dinámicas que caracterizaron a los conflictos armados a nivel mundial en ese momento: durante la Guerra Fría, tanto Estados Unidos como la Unión Soviética propiciaron y financiaron el surgimiento de guerrillas y conflictos internos en distintos países, razón por la cual, para 1990, el 18 % de los países del planeta estaban viviendo guerras civiles. Sin embargo, para 1995, esta cifra había caído al 15 % (Centre for the Study of Civil War, 2018).

A partir de la finalización de la Guerra Fría y con la desaparición de la tensión entre Estados Unidos y la Unión Soviética, los conflictos armados internos pasaron a ser el centro de la atención mundial (Lacina, 2004). Existen varios elementos que permiten entender las dinámicas que se presentaron en ese momento y que, en nuestra opinión, hacen que el periodo de tiempo escogido resulte altamente interesante: la transición hacia la democracia de muchas zonas del planeta, unida a los crecientes movimientos independentistas; la dependencia de los recursos naturales

Investigación & espíritu empresarial

para el desarrollo económico, y la latente preocupación por la desigualdad y los conflictos étnicos (Lacina, 2004).

El segundo de los factores mencionados (la dependencia económica de las rentas de los recursos naturales) condujo a la aparición de un amplio número de estudios que han analizado si la riqueza en estos recursos tiene alguna relación con el surgimiento, la duración o la finalización de los conflictos armados. De hecho, se ha considerado que, a partir de 1990, los recursos naturales se han convertido en una fuente de financiación que sustituyó el patrocinio de Estados Unidos y la Unión Soviética (Le Billon, 2001). Sobre estos trabajos se profundizará más adelante en este capítulo. No obstante, ninguna de las investigaciones analizadas ha tratado de incursionar en el debate sobre la relación que tiene la explotación de rentas de recursos naturales mediante de delitos y la comisión de otro tipo de delitos para obtener financiación, con especial énfasis en la posible especialización por parte de los agentes del conflicto armado en cierto tipo de crímenes o de recursos naturales a explotar.

Para la realización de este trabajo, se utiliza la Rebel Contraband Dataset, base de datos de la Universidad de Carolina del Norte, la cual cuenta con tres aspectos innovadores: (i) abarca un amplio número de recursos naturales y tipos de crímenes, (ii) mide la actividad criminal a lo largo del tiempo, y (iii) discrimina la explotación de recursos naturales por grupo armado y por tipo de delito que podría cometer como estrategia de explotación. Es por esto por lo que, en nuestra opinión, esta base de datos cuenta con los insumos adecuados para la realización de este trabajo.

El presente trabajo cuenta con las siguientes secciones: en primer lugar, se aborda la hipótesis, el marco teórico y los resultados esperados; luego, se presenta la literatura sobre la materia, así como el aporte de este trabajo al estado del arte; tercero, se explican los datos y la metodología utilizada, y, para finalizar, se introducen capítulos con los resultados y las conclusiones.

Hipótesis, marco teórico y resultados esperados

La hipótesis de este trabajo es que, si los grupos armados cometen delitos asociados a los recursos naturales con el fin de obtener financiación, se disminuye la probabilidad de que cometan otro tipo de delitos (no relacionados con recursos naturales) para obtener recursos.

Concretamente, se espera conocer de qué manera delitos asociados a los recursos naturales como el contrabando de recursos naturales, la extorsión a partir de recursos naturales, el robo de recursos naturales y la venta de derechos futuros de explotación influyen la probabilidad de que los grupos armados recurran, para financiarse, a delitos como el robo de otro tipo de bienes, la trata de personas, el secuestro, el robo de ayuda humanitaria o el contrabando de otro tipo de bienes.

Es así como el presente trabajo parte de la ampliamente estudiada relación entre los recursos naturales y la financiación del conflicto armado. Según Collier et al. (2009, profundizando un trabajo realizado en 2004), los recursos naturales pueden incrementar el riesgo de conflicto por

Reflexiones sobre ciencias administrativas

tres canales: (i) pueden convertirse en una fuente de financiación para los grupos armados, (ii) el dominio sobre los recursos naturales puede ser en sí mismo el propósito del conflicto, y (iii) si hay muchos recursos naturales, el Estado se financia con ellos y no recoge impuestos, lo cual lo aleja de su población. Esto, en últimas, puede generar una insatisfacción que puede traducirse en violencia. El primero de estos canales implicaría que la obtención de rentas a partir de la explotación de recursos naturales ayudaría a la financiación del conflicto armado.

Ross (2004), en respuesta al primer trabajo de Collier y Hoeffler (2004), profundizó en los canales que relacionan los recursos naturales y el conflicto. Son ocho los canales que propone el autor, muchos de los cuales se relacionan con la financiación del conflicto mediante recursos naturales. Estos canales se pueden clasificar de la siguiente manera:

Hipótesis sobre el surgimiento del conflicto armado:

El saqueo de recursos naturales por parte de potenciales grupos armados les permite contar con recursos para dar inicio al conflicto.

La extracción de recursos naturales lleva a malestar entre los locales, lo cual puede conducir a un conflicto armado.

La extracción de recursos naturales en ciertas regiones podría dar incentivos para movimientos separatistas, lo cual puede conducir a un conflicto armado.

La dependencia del Estado en las rentas de los recursos naturales puede debilitarlo, lo cual puede conducir a un conflicto armado.

Hipótesis sobre la duración del conflicto armado:

El saqueo de recursos naturales por parte de alguno de los actores del conflicto armado podría fortalecerlo, conduciendo a una prolongación (si se trata del actor más débil) o a una pronta finalización (si se trata del actor más fuerte) del conflicto.

La guerra (o la paz) surgen como una opción rentable, lo cual aumenta (o disminuye) los incentivos para continuar el conflicto.

La riqueza de recursos naturales en las regiones separatistas puede conducir a que el Estado no quiera otorgarles independencia fiscal, por lo que se puede continuar el conflicto.

Hipótesis sobre la intensidad del conflicto:

Si los agentes en conflicto continúan peleando por los recursos naturales, habrá más muertes.

Investigación & espíritu empresarial

Si los agentes en conflicto cooperan para la extracción de recursos naturales, habrá menos muertes.

Con base en su trabajo, Ross (2004) llega, entre otras, a las siguientes conclusiones: (i) ciertos tipos de recursos naturales, como el petróleo, las gemas o las drogas, han influido en el surgimiento y la duración del conflicto; (ii) otro tipo de recursos naturales parecieran no tener un efecto en las guerras civiles; (iii) las drogas ilícitas no tienen una influencia en el surgimiento del conflicto, pero sí en su alargamiento; (iv) varios de los canales antes estudiados parecerían funcionar simultáneamente, y (v) otros mecanismos parecerían aparecer como intervención extranjera, contratos futuros sobre el botín de la guerra o la represión preventiva en áreas ricas en recursos.

Por su parte, Le Billon (2001) explica que los recursos naturales pueden estar asociados al conflicto armado de dos maneras: (i) el control sobre las rentas motiva los conflictos armados y (ii) los recursos naturales financian el conflicto armado. Sin embargo, según este trabajo, es la vulnerabilidad del país y sus dinámicas sociales, más que sus características ambientales, las que determinan hasta qué punto los recursos naturales influirán en el surgimiento y la duración del conflicto.

Otro canal en cuyo estudio se ha profundizado se relaciona con el hecho de que, ante la presencia de rentas por recursos naturales, los gobiernos disminuyen la carga impositiva sobre sus ciudadanos, lo cual baja el nivel de responsabilidad esperada del Estado y la correlativa exigencia por parte de las personas hacia su gobierno (McGuirk, 2013).

Se observa, pues, que los trabajos mencionados exploran diferentes canales sobre cómo pueden las rentas obtenidas a partir de los recursos naturales influir en el surgimiento, la duración o la terminación del conflicto. Sin embargo, muchos de estos canales convergen en la idea central que sirve como base teórica de este trabajo: la obtención de rentas de recursos naturales permite obtener financiación a los agentes del conflicto.

Así, con este trabajo se pretende indagar si la financiación mediante las rentas de recursos naturales, obtenidas a partir de la comisión de delitos asociados a estos, afecta positiva o negativamente la probabilidad de que los grupos armados cometan otro tipo de delitos para obtener ingresos.

De manera preliminar, se espera que el resultado sea negativo: a mayor comisión de delitos asociados a recursos naturales para la obtención de las rentas, menor será la probabilidad de que incurran en otro tipo de delitos. Esto se espera a partir del marco teórico reseñado, pues la obtención de rentas a partir de recursos naturales ha demostrado ser una fuente de ingresos que, de manera significativa, impacta el surgimiento, la duración o la terminación del conflicto.

Si se encuentran los resultados esperados, se podría considerar que los grupos armados podrían optar por una estrategia de enfocarse en la comisión de aquellos delitos asociados a recursos naturales cuya realización les permite prescindir de la comisión de otro tipo de actividades ilícitas

para financiarse. Esta especialización les permitiría optar por estrategias de financiación más eficientes y, al mismo tiempo, concentrarse en las actividades ilícitas.

Modelo y datos

Con este trabajo se busca estimar cuáles son los delitos asociados a recursos naturales que tienen el efecto de aumentar o disminuir la financiación de grupos armados no estatales mediante delitos no asociados a recursos naturales. Para esto se utiliza un análisis tipo panel para el periodo 1990 a 2012, con datos obtenidos del Rebel Contraband Dataset y con un modelo de mínimos cuadrados ordinarios cuyas especificaciones varían dependiendo de si el análisis es global o por cada uno de los continentes.

En este modelo, la variable dependiente será si existen crímenes no relacionados con recursos naturales cometidos por los grupos armados en el país para su financiación, mientras que las variables explicativas principales serán los crímenes asociados a recursos naturales. Así mismo, con el fin de evitar problemas de variable omitida y no sobreestimar el efecto de las variables de interés, para todas las regresiones se incluyen los siguientes controles: *polity2*, que es un indicador institucional que va de -10 a 10 (siendo 10 las mejores instituciones); *GD-Ppercapitaconstant2010US*, que es el PIB per cápita en dólares a precios constantes del 2010; *Populationages15-64oftota*, que es el porcentaje de la población entre 15 y 64 años respecto al total de población del país, y *Unempoftotallaborforce*, que es el porcentaje de desempleo respecto al total de la fuerza laboral. Adicionalmente, se incluyeron efectos fijos de región y año.

El modelo de diferencias en diferencias que se estima es el siguiente:

$$Y_{ijt} = \beta_0 + \beta_1 R_{ijt} + \theta_{ijt} + \delta X_{region_j} + \gamma_{año_t} + \varepsilon_{jt(1)}$$

Donde Y_{ijt} es un vector de *Dummies* que contiene los crímenes asociados en este documento a los recursos naturales: extorsión, robo, contrabando, botín, secuestro, secuestro internacional, captura de ayuda humanitaria, contrabando y trata de personas que será 1 si el crimen i ocurrió en el país j en el año t y 0 en caso contrario; δX_r es un vector de *Dummies* de recursos naturales asociados a un conjunto de recursos naturales tales como: bienes agrícolas, cannabis, carbón, coca, extorsión de café, cobre, oro, petróleo. Se debe aclarar aquí que por cada variable de resultado se realizan cuatro regresiones en donde los recursos naturales descritos se mantienen constantes, pero cambia, en cada regresión, el delito por el que reciben fondos relacionado con esos recursos naturales (por ejemplo, extorsión por coca, robo de coca, botín por coca). δX_{region_j} son los efectos fijos de región (África, Medio Oriente y Latinoamérica); θ_{ijt} es el vector de controles mencionado previamente, cuya variación se da si el crimen i ocurrió en el país j en el año t .

Para África se emplea el mismo modelo (2), cambiando el valor de la *Dummy* que toma valor de 1 si el crimen ocurrió en el África, 0 de lo contrario. Se conservan solamente dos crímenes como variable de resultado (extorsión y robo) y ajustando el vector de recursos naturales (animales,

Investigación & espíritu empresarial

cocoa, coltán, diamantes aluviales, gemas, oro). Los crímenes y recursos naturales escogidos se tomaron de acuerdo con la relevancia de ellos en la región según la literatura revisada.

Para Oriente Medio se emplea el mismo modelo (2), cambiando el valor de la *Dummy* que toma valor de 1 si el crimen ocurrió en el Medio Oriente, 0 de lo contrario. Se conservan solamente dos crímenes como variable de resultado (extorsión y robo) y ajustando el vector de recursos naturales (animales, cocoa, coltán, diamantes aluviales, gemas, oro). Los crímenes y recursos naturales escogidos se tomaron de acuerdo con la relevancia de ellos en la región según la literatura revisada.

Por su parte, los modelos especificados a nivel continental buscan interactuar los delitos asociados a recursos naturales específicos que se dan en cada una de las regiones con la ocurrencia de otro tipo de delitos. Estas especificaciones cuentan con los mismos controles mencionados anteriormente y, además, cuenta con efectos fijos de año y país.

Con respecto a los datos utilizados, se usó la *Rebel Contraband Dataset*, la cual es una base de datos de la Universidad de Carolina del Norte que contiene información sobre crímenes cometidos en conflictos armados en 72 países entre 1990 y 2012, tanto aquellos relacionados con recursos naturales como aquellos que no.

En este trabajo, se escogieron las siguientes variables para trabajar: como variables dependientes, los crímenes no relacionados con recursos naturales son el robo de otro tipo de bienes (*theft*), la trata de personas (*smugglinghuman*), el secuestro (*kidnap*), el robo de ayuda humanitaria (*humanitarianaid*), el contrabando de otro tipo de bienes (*smugglingother*) y el secuestro internacional (*kidnapintl*). Estos crímenes son presentados como variables *dummy* dado que son las variables explicativas del modelo y lo que se quiere ver son los cambios en probabilidad.

Como variables dependientes, en este trabajo se utiliza la extorsión, el robo y el contrabando de los siguientes recursos naturales por continente: agricultura, animales, bauxita, cannabis, casiterita, carbón, cobalto, coca, café, coltán, cobre, diamantes aluvión, diamantes primarios, drogas, gemas, oro, hierro, mercurio, petróleo, opio, caucho, té, madera, estaño, titanio y zinc.

Resultados

Al correr el modelo anteriormente planteado, se obtuvieron resultados variados. En primer lugar, se realizaron las primeras regresiones a nivel mundial según las especificaciones mencionadas en el capítulo anterior. A continuación se presentan los resultados:

Tabla 1. Extorsión de recursos naturales

VARIABLES	-1 theft	-2 kidnap	-3 kidnap intl	-4 humanitarian aid	-5 smuggling human	-6 smuggling other
agriculture_extortion	0.39*..	0.14***	-0.11*	-0.0061	-0.18**	-0.13
canna bis_extortion	0.0018	-0.0018	-0.027	-0.013*	0.56***	0.38***
charcoal_extortion	0.037	0.026	0.063	-0.028*	-0.28***	-0.23
coal_extortion	-0.061	-0.25***	0.37***	-0.053*	0.16***	0.12
coca_extortion	0.13**	-0.27*	0.11***	0.0087	-0.017	-0.064
coffee_extortion	-0.19	-0.25***	0.11**	-0.051.	0.16**	0.12
gold_extortion	-0.18	0.30***	0.046	0.044	-0.094**	0.074
oil_extortion	1.11**.	0.93..	0.35**	0.0069	-0.060***	-0.22***
G DP per capita (constant 2010 US\$)	1.12E-06	-1.45E-06	-4.49E-06	-6.66E-08	-1.42E-06	2.19E-06
Population ages 15-64 (% of total)	-0.0011	-0.0027	0.0026	0.00041	0.0028*	0.013..
Unem p % of total labor force	0.0023	-0.0028	0.0066**	0.00053	-0.0013*..	0.0024
region==4	-0.014	-0.092**	-0.01	0.038***	-0.050**	0.04
region==5	-0.12***	0.24	-0.0057	-0.0091*	-0.057**	-0.096
Constant	0.18	0.26	-0.13	-0.031	-0.088	-0.68*
Observations	1,044	1,044	1,044	1,044	1,044	1,044
R-squared	0.377	0.596	0.51	0.02	0.624	0.17
Number of year	23	23	23	23	23	23

| Fuente: elaboración propia.

Tabla 2. Robo de recursos naturales

VARIABLES	1 theft	2 kidnap	3 kidnapintl	4 humanitarianaid	5 smugglinghuman	6 smugglingother
agriculture_theft	0.97***	-0.0052	0.025	-0.036***	-0.0030	-0.043**
cannabis_theft	-0.86*..	0.030	0.097	-0.047***	-0.023	-0.65***
coffee_theft	-0.0096	-0.016	0.011	-0.020*..	-0.0060**	-0.032**

Investigación & espíritu empresarial

oil_theft	0.68***	0.80***	-0.14	0.0067	-0.099***	-0.15***
G DP per capita (constant 2010 US\$)	-6.88e-06	-5.86e-06	-0.000011**	-5.62e-08	-1.88e-06	2.55e-06
Population ages 15-64 (% of total)	0.0072*	0.0022	0.0001**	0.00026	0.0068**	0.016**
Unemp % of total labor force	0.0051	-0.0012	0.0090**	0.00070	-0.0013**	0.0018
region==4	-0.058	-0.093**	-0.058	0.036***	-0.097***	0.023
region==5	0.093	0.37***	0.19**	-0.0039	-0.14***	-0.18**
Constant	-0.26	-0.0093	-0.40*	-0.025	-0.25*	-0.78*
Observations	1,044	1,044	1,044	1,044	1,044	1,044
R-squared	0.186	0.346	0.206	0.016	0.141	0.106
Number of years	23	23	23	23	23	23

Fuente: elaboración propia.

No obstante, dado que las *Dummy* de región dan significativas en gran parte de las regresiones y considerando la heterogeneidad entre países, se decidió correr las mismas regresiones, pero haciendo un *Clustering* por región (Latinoamérica, África y Oriente Medio). Estas regresiones además cuentan con un control por país para temas de heterogeneidad y pueden ser consultadas en los anexos del trabajo.

Derivado de lo anterior, a continuación se presentan los resultados hallados en el ejercicio de regresión, clasificándolos según si están en línea con lo que se esperaba al iniciar la investigación o no:

Resultados significativos analizando la extorsión a partir de recursos naturales:

- La extorsión a partir de recursos agrícolas aumentaría la comisión de robos y secuestros, pero disminuiría los secuestros internacionales y la trata de personas.
- La extorsión a partir de cannabis disminuiría el robo de ayuda humanitaria, pero aumentaría la trata de personas y el contrabando de otro tipo de bienes.
- La extorsión a partir de carbón vegetal reduciría el robo de ayuda humanitaria y la trata de personas.
- La extorsión a partir de carbón mineral disminuiría los secuestros, pero aumentaría el secuestro internacional y la trata de personas.
- La extorsión a partir de la coca disminuiría los secuestros, pero aumentaría los secuestros internacionales y el robo de otro tipo de bienes.

- La extorsión a partir del café disminuiría el secuestro y el robo de ayuda humanitaria, pero aumentaría el secuestro internacional y la trata de personas.
- La extorsión a partir del oro aumentaría los secuestros, pero disminuiría la trata de personas.
- La extorsión a partir del petróleo aumentaría el robo, el secuestro y el secuestro internacional, pero disminuiría la trata de personas y el contrabando de otro tipo de bienes.

Conclusiones y recomendaciones

Las siguientes son las conclusiones que obtuvimos con respecto a nuestro trabajo:

A nivel mundial, los resultados de las estimaciones permiten concluir que la mayoría de los delitos asociados a recursos naturales generan un efecto mixto en otro tipo de actividades delictivas: se aumenta la comisión de unos delitos, pero se disminuye la ocurrencia de otros.

A pesar de lo anterior, se observó que los siguientes delitos únicamente causarían un efecto negativo sobre la ocurrencia de otro tipo de delitos (confirmando la hipótesis planteada inicialmente): venta de derechos futuros de explotación de oro, robo de café, robo de cannabis, extorsión a partir de carbón vegetal y venta de derechos futuros de explotación de petróleo.

A nivel continental, habría más resultados con el signo esperado que con el signo contrario.

Todos los resultados significativos a nivel continental causados por el robo de recursos naturales disminuyen la comisión de otros delitos. La única excepción es robo de animales en África, pues se encontró que este aumenta la probabilidad de robo de otros bienes.

Salvo por este último delito, todos los crímenes a nivel continental asociados con animales tienden a reducir la probabilidad de comisión de otros delitos para financiarse.

En todos los resultados significativos a nivel continental con robo de ayuda humanitaria como variable dependiente obtuvimos los signos esperados.

No fue posible encontrar resultados generalizados y concluyentes al analizar a nivel global o por continente.

Con base en lo anterior, se concluye que los resultados encontrados son distintos a los esperados, pues se observa que los delitos asociados a recursos naturales causan efectos mixtos sobre la ocurrencia de otro tipo de delitos para financiarse.

No obstante, es claro que la financiación mediante delitos relacionados con recursos naturales tiene un efecto negativo y significativo sobre la comisión de otro tipo de actividades ilícitas para obtener financiación. Si se asume que la razón por la que dicho efecto es negativo es porque la financiación obtenida es suficiente y no es necesario recurrir a otro tipo de delitos. Esto permitiría concluir que los grupos armados, dependiendo de la región y los recursos presentes en su país de operación, podrían optar por una estrategia de especializarse en la comisión de cierto tipo de delitos para financiarse de una manera más eficiente.

Referencias

Adler, P. A. (1985). *Wheeling and Dealing: An Ethnography of an Upper-Level Drug Dealing and Smuggling Community*. Columbia University Press.

Collier, P., Hoeffler, A. y Rohner, D. (2009). Beyond greed and grievance: feasibility and civil war. *Oxford Economic Papers*, 61, 1-27.

Funding rebellion: The Rebel Contraband Dataset. James Igoe Walsh, Justin M. Conrad, Beth Elise Whitaker y Katelin M. Hudak. *Journal of Peace Research*, 55 (5) (2018), 699-707.

Lacina, B. (2004). From Side Show to Centre Stage: Civil Conflict after the Cold War. *Security Dialogue*, 35(2), 191-205.

Le Billon, P. (2001). The political ecology of war: natural resources and armed conflicts. *Political Geography*, 20(5) (2001), 561-584.

McGuirk, E. F. (2013). The Illusory Leader: Natural Resources, Taxation and Accountability. *Public Choice*, 154(3-4), 285-313.

Ross, M. L. (2003). Oil, drugs and diamonds: The varying role of natural resources in civil war. En K. Ballentine y J. Sherman (Eds.), *The Political Economy of Armed Conflict* (pp. 47-72). Lynne Rienner Publications.

Ross, M. L. (2004). How do natural resources influence civil war? Evidence from Thirteen Cases. *International Organization*, 58(1), 35-67.