



CAPÍTULO 6

INVESTIGACIÓN EN LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES: RELEVANCIA DE LA METODOLOGÍA COMO TEMÁTICA DE ANÁLISIS

María Gabriela Ramos-Barrera¹
José Wilmar Quintero-Peña²
Miguel Ángel Monsalve-Rivas³

INTRODUCCIÓN

El enfoque de los Estudios Organizacionales deja de tomar en cuenta a las organizaciones como una caja negra. Por el contrario, al concentrarse en la explicación del comportamiento propio de la organización como fenómeno, los procesos que se dan al interior de la caja podrán ser tan amplios como puntos de vista se consideren.

Ahora bien, ¿cómo se identifican y estudian estos comportamientos? Es difícil definir a los Estudios Organizacionales como ciencia, e incluso aún está en debate si es una nueva forma de comprender a las organizaciones diferenciable de la Administración y la Teoría de

-
1. Estudiante del Doctorado en Ciencias Organizacionales de la Universidad de Los Andes, Mérida. Magister en Economía (Mención Economía Cuantitativa) y Economista de la Universidad de Los Andes, Mérida. Docente e investigadora de la Institución Universitaria Politécnico Grancolombiano, Colombia. Correo electrónico: mgramos@poligran.edu.co
 2. Magister en Economía Aplicada, Colegio de la Universidad del Norte. Economista de la Universidad de Ibagué. Docente e investigador de la Institución Universitaria Politécnico Grancolombiano, Colombia. Correo: jqinterop@poligran.edu.co
 3. Abogado Administrativista, Magister en Desarrollo Agrario y estudiante del Doctorado en Ciencias Organizacionales de la ULA, Especialista en Dinámica de Grupo / Intervención Psicosocial (Centro de Investigación y Estudio de la Dinámica y la Intervención Social), Especialista en Negociación, Arbitraje y Resolución de Conflictos / Universidad de la Mancha, España. Correo electrónico: miguelmonsari@gmail.com



la Organización o, como se interpreta en este capítulo, es un proceso evolutivo y complementario de los estudios en el campo organizacional. Por ello, el debate respecto a los métodos de investigación pertinentes para comprender los fenómenos organizacionales también se encuentra abierto.

Así, el objetivo de este capítulo es indagar sobre las metodologías utilizadas en las investigaciones de Estudios Organizacionales y determinar si éstas son temáticas de interés dentro de las publicaciones internacionales más reconocidas. Para ello, este capítulo presenta, en primer lugar, una descripción teórica del Estudio Organizacional para contextualizar la pertinencia de la metodología cualitativa en los procesos de investigación. En segundo lugar, hace un ejercicio bibliométrico que describe las publicaciones en las cuales la “Metodología” constituye una temática de interés en el campo de los Estudios Organizacionales. Y, finalmente, se esbozan unas pequeñas conclusiones sobre los resultados obtenidos.

PERSPECTIVA TEÓRICA DEL ESTUDIO ORGANIZACIONAL

Las organizaciones han cambiado, por ende, la forma en que se estudian también. Desde la perspectiva de la Administración -como disciplina- el análisis se centra en la eficiencia de las organizaciones a través del estudio de la maximización de los niveles de producción y la especialización del trabajo para alcanzar la optimización industrial. Sin embargo, como consecuencia de las limitantes de la Administración dio inicio la Teoría de la Organización para centrar el estudio en las causas y consecuencias de las actividades que se generan al interior de las empresas: particularmente, por la disyuntiva entre el incremento de la producción con sus retos físicos de creación y control de inventarios, y el rol de los trabajadores dentro del proceso de producción.

En estos dos casos el sujeto no forma parte de la organización: su comportamiento y su relación con la organización no es el elemento clave de comprensión. Esto se debe al principio racional que rige a ambos campos de estudio.



Pero, precisamente por esta característica, cambian las formas de estudiar a las organizaciones: el sujeto de estudio es la estructura organizacional. En este orden de ideas, los Estudios Organizacionales, (EO), se concentran en crear conocimiento a partir del análisis crítico de los fenómenos organizacionales como, por ejemplo: las luchas de poder, las tomas de decisiones, las distribuciones burocráticas o, no menos importante, el comportamiento y desempeño funcional en las organizaciones de acuerdo con los cambios que ofrecen las épocas.

Para González (2014), la expansión de este enfoque se basa en tres eventos particulares: 1. El fin de la segunda guerra mundial, cuando la migración de la época postguerra permitió la expansión del debate intelectual del cual formaban parte muchos académicos estudiosos de las organizaciones; 2. Las protestas de los años 1960 y 1970, contextualizadas dentro de un ambiente de crítica radical de la sociedad y las ciencias sociales, que fomentaron aproximaciones teóricas frente al comportamiento interno empresarial; y, 3. El triunfo del capitalismo frente al imperio soviético, oportunidad en la que una nueva migración de intelectuales retaba el pensamiento de las universidades con influencias liberales en contraposición a los académicos "tradicionales".

Ahora bien, en el primer punto podría afirmarse que durante la misma época también se asientan las bases de la Administración pues, para recuperar a las economías de la recesión, la maximización de la producción era un elemento clave y cómo crear procesos eficientes era un debate pertinente. De manera análoga, también valdría la pena debatir que, en el segundo momento, las protestas constituyeron un escenario idóneo para discutir sobre los retos de la expansión de la producción, es decir, el objeto de estudio de la Teoría de las Organizaciones. Y, de manera secuencial, el tercer momento, correspondería al inicio del debate crítico que -a la fecha- caracteriza a los EO.

Así, bajo estas perspectivas -aunque el debate al respecto sigue abierto- podría decirse que el EO es un campo de interés que surge como respuesta a los cambios del entorno organizacional, así como dentro una forma complementaria de pensar e investigar en el campo administrativo, que ofrece resoluciones conforme a la

situación problema identificada. Por ello, vale la pena considerar los cambios en las bases epistemológicas y metodológicas de la Administración, la Teoría de las Organizaciones y los EO.

De acuerdo con Barba (2013), dentro del campo de estudio de la Administración y en el de la Teoría de la Organización los enfoques difieren en el conocimiento que generan: en el primero, el conocimiento se transforma en el diseño de procesos para optimizar la producción y, en el segundo, el conocimiento se enfoca en la creación de una teoría. Así mismo, el estudio de la Administración se concentra en el orden y la formalidad, mientras que en la Teoría de la Organización se concentra en el conflicto y la informalidad.

Sin embargo, de manera común la discusión se fortalece con base en los paradigmas positivistas, en donde la metodología cuantitativa y los análisis procedimentales son constantes en las aproximaciones empíricas de las investigaciones. Una de las razones fundamentales de este hecho es que ambos campos de estudio se orientan hacia los enfoques económicos, implicando que las teorías económicas -positivistas en su mayoría- fundamentan la creación de conocimiento en estas dos primeras áreas de estudio.

Bajo esta lógica, la empresa (organización industrial) se constituye en el eje de estudio, dado que es el agente económico encargado de producir los bienes y servicios de la economía. Entonces, como la empresa es la que hace los procesos de transformación de los factores productivos para generar bienes y servicios, su objetivo es encontrar la combinación más eficiente de factores de producción para maximizar los beneficios económicos. Desde esta perspectiva se encontraría la lógica de la Administración que, de acuerdo con la teoría económica, se enfocaría en el estudio de la organización como la optimización matemática de la función de producción.

Sin embargo, este enfoque sería limitado al no considerar los costos de transacción de las empresas, por lo que Coase “ofrece una primera visión del principio de eficiencia referido a la disyuntiva entre empresa y mercado” (Favaro, 2013: 55). Para Coase las empresas se transforman al adoptar actividades dentro de su organización que permitan disminuir los costos de transacción a valores menores que los que tendría si realizara la transacción en el mercado. Esta

percepción generalizada como la Teoría de la Agencia es, en efecto, una de las teorías derivadas de la relación entre la Economía y la Teoría de la Organización.

Ahora bien, En contraposición con los enfoques anteriores, el método predominante dentro de los EO es el enfoque cualitativo, en el cual prima la comprensión de la transformación de la organización: el interpretativismo y el constructivismo forman parte de la metodología sistemática de las investigaciones en este campo de estudio.

En el enfoque modernista de los EO la primacía ontológica de la estabilidad pasa a la supremacía de la indeterminación y, como consecuencia, las relaciones de causalidad estudiadas por la lógica económica se convierten en un enfoque de resultados en el que se debe comprender el proceso que lo generó.

Organisations are culturally defined patterns of social abstraction. They do not exist externally to the mind. They cannot be immediately experienced. Rather, they are products of sensemaking in which regularities have been imputed to an arbitrarily delineated aspect of phenomenal experience (Chía, 2003, s.p.) [Las organizaciones son patrones de abstracción social definidos culturalmente. No existen externamente a la mente. No se pueden experimentar de inmediato. Más bien, son productos de la construcción de sentidos en los que las regularidades han sido imputadas a un aspecto delineado arbitrariamente de la experiencia fenoménica (Traducción de los autores)].

En este orden de ideas, las diversas perspectivas metodológicas que pueden tomar los EO son tan amplias como la diversidad de los estudios de los fenómenos sociales dentro de los cuales se suscriben las organizaciones (González, 2014). Entonces, la perspectiva cualitativa de los EO se distancia del análisis predominantemente positivista de los campos tradicionales y se aproxima a la interpretación de los fenómenos con base en el comportamiento de las instituciones (organizaciones): se centra en el proceso interno de la organización.



EL USO DEL MÉTODO CUALITATIVO EN LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES

El término cualitativo hace referencia tanto a cualidad como a control de calidad, dado que ambas acepciones provienen del término latino *qualitas*, que deriva de *qualis* (cuál, qué). En el sentido propio filosófico, según Aristóteles, la cualidad es la acepción es la característica que distingue una esencia de las otras y, desde el punto de vista lógico, solo la cualidad pertenece esencialmente al individuo. (Martínez, 2006).

Es por lo anterior que Quecedo y Castaño (2002), citando a Taylor, S.J. y Bogdan R. (1986), resaltan las características de la metodología cualitativa con base en los siguientes criterios:

1. Es inductiva, fundamentada en la comprensión de fenómenos antes que en teorías preconcebidas.
2. Se basa en un proceso holístico, que considera a los factores de interés como un todo y no como variables exclusivamente.
3. Es sensible a la interacción entre el investigador y las personas objeto de estudio.
4. No se da por sobrentendida, sino que se consideran todas las perspectivas y predisposiciones.
5. Es un método que se centra en la condición humana de los individuos estudiados.

En otras palabras, la investigación cualitativa se concentra, fundamentalmente, dentro del paradigma fenomenológico de la epistemología que se enfoca en comprender los fenómenos desde la perspectiva individual del actor (Quecedo y Castaño, 2002). Así, a diferencia de la metodología cuantitativa, el método cualitativo no es lineal, sino que se caracteriza por una serie de etapas que interactúan de forma interactiva entre diferentes acciones que permiten profundizar el problema estudiado (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

La investigación cualitativa es inductiva, por lo que en el manejo del problema deben reflejar: el propósito, las preguntas de investigación, la justificación, la exploración en el conocimiento que se

tiene del problema y el contexto en donde se analizará la situación problemática; con énfasis en él fenómeno central de interés.

Entonces, aunque no existe una clasificación pura del diseño del estudio, dado que todos se yuxtaponen, se puede generalizar la clasificación como: teoría fundamentada que indaga sobre los procesos y relaciones que crean un suceso, diseños etnográficos que estudian grupos o comunidades, diseños narrativos que sintetizan las históricas de vida en procesos cronológicos, diseños fenomenológicos enfocados en la experiencia de las personas ante un fenómeno en particular, y diseños de investigación-acción que buscan generar conclusiones mediante evaluaciones cíclicas.

Así, se puede considerar que dentro de las ventajas del paradigma cualitativo se encuentra su fundamento humanista que busca entender la realidad social de un individuo, percibiendo la dinámica social y compartida sobre la que se basan las interacciones humanas.

Considerando lo anterior, López y Salas (2009: 142), plantean que:

Desde muy temprano, la investigación en Administración se ha beneficiado también de los métodos cualitativos ... incluso, dada la complejidad que en el presente enfrentan las organizaciones y a lo cambiante de su entorno, se puede decir que existe una predisposición natural al empleo de los métodos cualitativos en la investigación en Administración.

La investigación cualitativa en el campo organizacional pretende tener una visión precisa del sujeto de estudio, el individuo, y su interacción con que el contexto que le rodea, "incluyendo tanto al entorno inmediato del puesto de trabajo como al nivel más general que abarca a toda la organización y, en última instancia, de la sociedad de la que forman parte" (López y Salas, 2009: 138).

Por lo anterior, uno de los métodos utilizados para comprender el comportamiento organizacional es el Estudio de Caso, que constituye una aproximación empírica al análisis de un fenómeno cuyo comportamiento se desea conocer con base en su actividad cotidiana. Sin embargo, al ser una herramienta de investigación cualitativa, es altamente criticada por la dificultad de replicar los resultados obtenidos. El estudio de caso comparte una de las discusiones fundamen-

tales sobre la efectividad de los métodos cualitativos: el argumento sobre la generalización y la transferibilidad.

Martínez C. (2006: 172), resume que:

El objetivo principal de los estudios de naturaleza cuantitativa, basados en un número elevado de observaciones, es determinar cuánto(s) o con qué frecuencia ocurre un determinado suceso, mientras que los análisis de casos en profundidad, en tanto que es un enfoque más bien cualitativo, tratan de comprender el proceso por el cual tienen lugar ciertos fenómenos.

Por ello, en los enfoques cuantitativos se desarrollan teorías respaldadas por verificaciones empíricas, convirtiendo los resultados en factores generalizables. Empero, en el estudio de caso, la generalización se propone hacia la teoría y no hacia otros casos por lo que, para muchos investigadores, esta característica es la principal falencia del estudio de caso como herramienta de investigación.

Ahora bien, esta crítica podría ser simplista si se considera exclusivamente bajo el sentido de la correlación estadística, pero si se parte desde la relación causal entre variables podría afirmarse que, como resalta Yacuzzi (2005: 9): “la relevancia del caso y su generalizabilidad no provienen, entonces, del lado estadístico, sino del lado lógico: las características del estudio de caso se extienden a otros casos por la fortaleza del razonamiento explicativo” .

En este orden de ideas, mientras la técnica de investigación arroje resultados aplicables a escenarios, generales o concretos, se puede hablar de la eficiencia del método. Así, esta aplicabilidad se puede destinar a un análisis literal para estudiar las condiciones bajo las que se materializa un fenómeno, o a un análisis teórico para estudiar las condiciones en donde probablemente no se materializará un fenómeno (Yacuzzi, 2005). Por lo tanto, si el estudio de caso facilita la aplicación, se puede considerar con un método eficiente.

López (2013: 142) concluye al respecto que:

“Los hallazgos de la investigación cualitativa de estudio de casos, constituyen una formulación teórica sobre la realidad en estudio y en vez de reunir un conjunto de números, o un grupo de temas



ligeramente relacionados, debe construirse una teoría que sustente el estudio y que esté apegada a la realidad investigada”

La implicación de lo anterior sería, que la eficiencia del estudio de caso dependerá de la interacción entre la epistemología y el fenómeno que se pretende estudiar. En otras palabras, la percepción epistemológica del investigador puede influir dentro del caso, por lo que es importante asegurar, así como con otros métodos, que las relaciones de causalidad estudiadas sean estables. Por eso, para Yacuzzi (2005: 5) “como perspectiva epistemológica, el realismo corre con ventajas cuando se examinan las alternativas de paradigmas para el estudio de caso”, tomando en consideración que en el realismo: la verdad está relacionada con los hechos, por lo que el punto de vista del investigador sobre la verdad no interferirá en la investigación; la realidad puede ser estudiada a través de la observación y la triangulación; y el método realista se basa en la posibilidad de verificar los resultados obtenidos.

Ahora bien, en el contexto particular de los estudios de casos dentro del campo organizacional, vale la pena resaltar lo planteado por Crespo (2000), citado por Yacuzzi (2005: 4):

La racionalidad de las tareas administrativas es una racionalidad práctica que utiliza instrumentos técnicos y estima con prudencia su validez y factibilidad, teniendo en mente las circunstancias culturales e históricas concretas y, sobre todo, la personalidad de quienes componen la firma

De esta manera, podría decirse que la importancia de los estudios de caso para analizar el contexto de los EO radica en que permiten explicar las relaciones causales complejas dado el conocimiento detallado del fenómeno gracias a la interacción real con el entorno.

Al respecto, Yacuzzi (2005: 6) trae una discusión interesante:

Si la investigación científica en el campo organizacional implica conocer por medio de sus causas o principios las propiedades de la empresa y de los fenómenos que ocurren en ella; implica, además, hacerlo de modo metódico, aplicando el rigor en la búsqueda de las causas

Entonces, si bien a través de los estudios de campo pueden generarse aproximaciones teóricas para conocer las propiedades de las organizaciones, solo a través del contacto directo con la organización se pueden estudiar los fenómenos que ocurren en su interior, y este último solo puede ser estudiado bajo la aplicación de un caso para definir modelos causales reales.

ESTUDIOS ORGANIZACIONALES E INVESTIGACIONES SOBRE EL MÉTODO

Considerando el debate anterior sobre la inexistencia de un método único de estudio o, en otras palabras, sobre el uso de la metodología cualitativa para comprender los fenómenos organizacionales, vale destacar lo resumido por González (2014: 48):

Desde los EO no se buscará la mejor manera de hacer las cosas, sino que se afirmará que existen múltiples formas de hacer las cosas. Debido a esto, el enfoque ya no estará en la universalidad del método, sino en el particular y específico camino del conocimiento comprensivo propio a cada organización. De lo impersonal y descontextualizado del proceso, se pasa al reconocimiento de lo propio, de lo único e individual que cada organización trae consigo.

Por lo tanto, con el fin de indagar sobre los aportes adicionales que se hayan realizado en este punto particular, se realizó un análisis bibliométrico para conocer si el método en los Estudios Organizacionales forma parte de la discusión actual (o relevante) dentro de la academia.

Características del análisis bibliométrico

El análisis se llevó a cabo para caracterizar la producción bibliográfica en Estudios Organizacionales, bajo la perspectiva de la Metodología utilizada, haciendo hincapié en las palabras clave, países con mayores contribuciones, co-ocurrencias, centralidades y densidad y relevancia de las temáticas.

Tomando con referente la indexación internacional SCOUNPS⁴ y realizando el procesamiento de los datos con el paquete bibliométrico que corre sobre el software de acceso libre R. Lo anterior, parte del término de búsqueda definido como:

*(“Organization Studies” AND “methodology”)*⁵

en donde se obtuvieron un total de 332 publicaciones.

De esta manera, a partir del análisis bibliométrico se agruparán los temas de debate principal acordes con su similitud a través de una matriz Xij que cruce “palabras claves” con “documentos”. Esta matriz toma el valor 1, si la palabra clave i se incluye en el documento j y 0 en caso contrario, construyendo así un Análisis de Correspondencia Múltiple (Aria y Cuccurullo, 2017).

Por otro lado, se construye una red temática para identificar los nodos de palabras y un mapa temático de las palabras clave que incluye los temas de mayor desarrollo (alta densidad), temas motores (desarrollados y transversales), temas nuevos o que están disminuyendo en relevancia (baja centralidad y densidad) y temas básicos (transversales, pero de baja densidad).

También se incorporan los valores de centralidad y densidad dentro del análisis. El grado de centralidad enumera las aristas adyacentes a un nodo, es decir, los vínculos que conectan los temas centrales con las palabras clave: a mayor centralidad, mayor conexión con otros temas de la red (Urbizagástegui y Restrepo, 2018). La densidad mide la agrupación de co-ocurrencias de palabras clave dentro de un clúster: a mayor densidad, mayor desarrollo dentro de la temática (Cobo et al., 2011)

4. Considerando la familiaridad con la base de datos y la disponibilidad de la información dentro del Politécnico Grancolombiano. <https://www.poli.edu.co/content/recursos-electronicos#s>

5. La búsqueda se hizo con los términos (“Organizational Studies” AND “methodology” OR “case studies”) pero el resultado no dio significativo por lo que se modificó la búsqueda. También se hizo una búsqueda en español que tampoco resultó significativa.

Resultados obtenidos

Dentro de la búsqueda realizada, los autores resaltan dentro de las palabras claves de sus artículos “Estudios Organizacionales”, “Metodología” y “Organizaciones” en los tres primeros lugares, con 33, 21 y 19 menciones respectivamente. Sin embargo, la perspectiva del método no sólo se encuentra en la palabra clave “Metodología”, sino también bajo las palabras clave: “Métodos de Investigación” que aparece en 8 menciones, e “Investigación Cualitativa” que aparece en 6 menciones. Por otro lado, SCOPUS como proveedor de contenido selecciona “Metodología” como quinta palabra clave en este contexto, con 29 frecuencias de inclusión.

De esta manera, un primer acercamiento sobre las investigaciones focalizadas en la discusión de los métodos aplicados en los EO permite vislumbrar que, aunque no es el tema central de la discusión en el campo, si tiene una frecuencia de estudio pertinente en la actualidad.

Tabla 1. Palabra clave de mayor frecuencia

AUTHOR KEYWORDS (DE)	ARTICLES	KEYWORDS-PLUS (ID)	ARTICLES
ORGANIZATION STUDIES	33	HUMAN	37
METHODOLOGY	21	ARTICLE	34
ORGANIZATIONS	19	FEMALE	31
ETHNOGRAPHY	12	MALE	29
GENDER	12	METHODOLOGY	29
ORGANIZATIONAL CHANGE	12	HUMANS	27
LEADERSHIP	10	ADULT	21

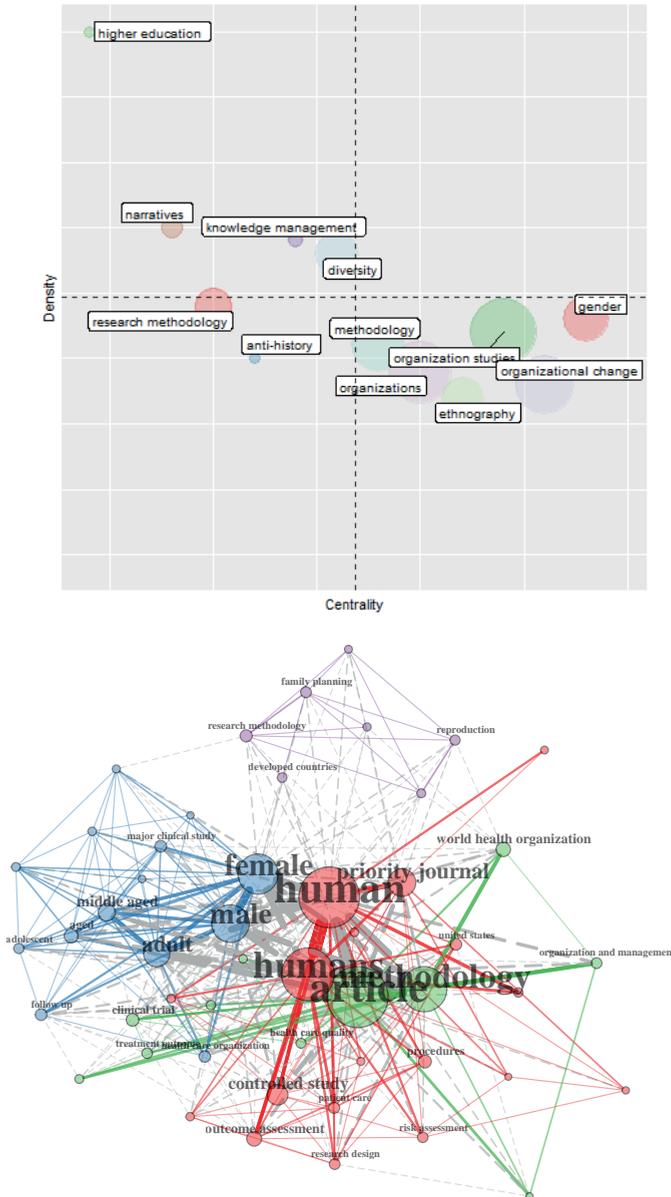


EPISTEMOLOGY	9	AGED	16
HUMAN RESOURCE MANAGEMENT	9	WORLD HEALTH ORGANIZATION	14
DIVERSITY	8	MIDDLE AGED	13
REFLEXIVITY	8	PREGNANCY	12
RESEARCH	8	PRIORITY JOURNAL	12
RESEARCH METHODS	8	UNITED STATES	11
MANAGEMENT	7	FAMILY PLANNING	10
NARRATIVES	7	ORGANIZATION AND MANAGEMENT	9
ONTOLOGY	7	RISK ASSESSMENT	9
FEMINISM	6	ADOLESCENT	8
INTERSECTIONALITY	6	CONTROLLED STUDY	8
MANAGEMENT HISTORY	6	HEALTH SERVICES RESEARCH	8
QUALITATIVE RESEARCH	6	ABORTION	7

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de SCOPUS.

Así mismo, la Figura 1 permite identificar cuatro nodos de co-palabras, dentro de las cuales resalta “Meotodología”, implicando que puede ser considerada como una delimitadora de los temas de investigación en los EO. Sin embargo, al observar el mapa temático, la palabra “Methodology” es considerada un tema transversal, es decir, un tema básico dentro de los artículos de investigación y no un área de discusión “motor” o prioritario dentro de la construcción del campo científico. Incluso, la ubicación de “Research Methodology” implica que este tema es considerado un aislado, de importancia marginal e incluso, en declive.

Figura 1. Mapa temático y red de co-palabras



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de SCOPUS. La figura superior muestra el mapa temático, y la figura inferior muestra la red de co-palabras.

De manera detallada, la Tabla 2 muestra la relevancia de las temáticas, indicando que en la temática “Metodología” la centralidad es de 34,76 (del resultado podría clasificarse como un nodo de importancia media), con “metodología”, “epistemología” y “ontología” como palabras relacionadas, en un total de 37 frecuencias dentro de los documentos analizados. Respecto a la densidad, la Tabla 2 muestra que el desarrollo de esta temática dentro de los artículos publicados en SCOPUS es poco relevante.

Tabla 2. Grado de relevancia de las temáticas

CENTRALITY	DENSITY	LABEL	NAME	FREQ	WORDS
10,87046	9	1	research methodology	15	research methodology 6 sustainability 5 literature review 4
6,415404	30	3	higher education	4	higher education 4
29,66092	13	16	Diversity	21	diversity 8 inclusion 5 religion 4 women 4
13,94643	5	17	anti-history	4	anti-history 4
43,92758	2	18	Ethnography	20	ethnography 12 metaphor 4 aesthetics 4

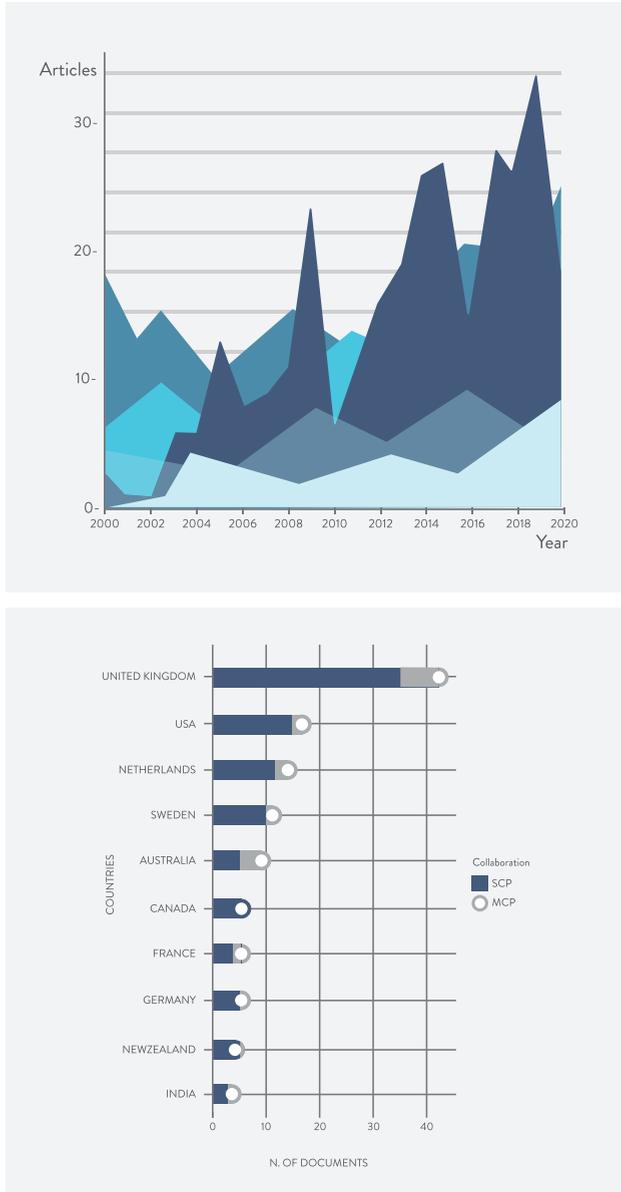
59,10872	7	19	organization studies	69	organization studies 33 leadership 10 human resource management 9 management 7 management history 6 historic turn 4
62,18525	8	21	Gender	24	gender 12 intersectionality 6 feminism 6
40,0567	4	24	Organizations	56	organizations research methods qualitative research 6 qualitative methods 5 discourse 5 organizational analysis 5 interviews 4 individual psychology 4
14,29532	14	25	knowledge management	5	knowledge management 5

10,20614	15	26	Narratives	7	narratives 7
34,76012	6	27	Methodology	37	methodology 21 epistemology 9 ontology 7
62,16807	3	28	organizational change	46	organizational change 12 reflexivity 8 research 8 ethics 5 organizational theory 5 postmodernism 4 change management 4

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de SCOPUS.

Ahora bien, cuando se evalúa la cantidad de artículos publicados en EO, contextualizados en el área de Metodología, se observa que existe un incremento durante los últimos 20 años, pero con una volatilidad significativa. Si se contextualiza por país, destaca la cantidad de publicaciones elaboradas desde el Reino Unido y Estados Unidos, con un menor aporte de Nueva Zelanda e India.

Figura 2. Producción anual de artículos y países de contribución



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de SCOPUS. La figura superior muestra la producción anual de artículos, y la figura inferior muestra el aporte por países (SCP: publicaciones de un solo país, por sus siglas en inglés – MCP: publicaciones de varios países, por sus siglas en inglés).



CONCLUSIÓN

Hablar de manera puntual o exclusiva de un método de investigación para abordar los EO puede convertirse en un sesgo de investigación que implique falencias dentro de la creación de conocimiento. Así lo manifiesta la investigación llevada a cabo por Cassel, Buehring, Symon, Johnson y Bishop (2005), citados por López y Salas (2009), quienes ponen de manifiesto que entre diversos tipos de personas involucradas con el desarrollo de la investigación en este campo de estudio no existe consenso aún sobre qué es la investigación cualitativa ni sobre varios aspectos relacionados con los métodos propios de ese tipo de investigación.

Por lo anterior, es necesario tomar en cuenta las fortalezas del método cuantitativo pues permitir abordar las investigaciones bajo una perspectiva generalizable; sin embargo, estas generalidades podrían ser subjetivas al momento de explicar comportamientos internos de los procesos organizacionales. Es allí, donde cobran importancia los métodos cualitativos, en particular el Estudio de Caso, para comprender el fenómeno organizacional bajo una visión particular de un entorno específico.

De esta manera, lo pertinente sería concluir que una mirada excluyente de metodologías para aplicar dentro de la formación de conocimiento en el campo de los EO sería contraproducente. Ambas metodologías complementan la comprensión del campo organizacional. Por lo tanto, solo a través de la complementación y uso combinado de metodologías de estudio se podría analizar el complejo comportamiento de las organizaciones.

Ahora bien, si se desea ampliar la discusión tomando como base las publicaciones indexadas en revistas de reconocimiento internacional, el campo central de investigación de los EO aún no está claramente definido, aunque si se puede concluir que la Metodología de Investigación como tema de investigación se encuentra dentro de las áreas con menor desarrollo (incluso interés) del campo.

La exploración profunda de un fenómeno es la principal ventaja del método cualitativo, pero es ineficiente en la medida en que sus conclusiones no sean generalizables y la subjetividad sea constante.



REFERENCIAS

Aria, Massimo y Cuccurullo, Corrado, 2017. "bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis," *Journal of Informetrics*, Elsevier, vol. 11(4), pages 959-975. DOI: 10.1016/j.joi.2017.08.007

Barba A., A. (2013). Administración, teoría de la organización y estudios organizacionales. Tres campos de conocimiento, tres identidades. *Gestión y Estrategia*, 44, 139-151. <http://gestionyestrategia.azc.uam.mx/index.php/rge/article/view/69/63>

Chia, R. (2003). Ontology: Organization as "World-making". En R. Westwood, y S. Clegg, *Debating Organization. Point-Counterpoint in Organization Studies*, pp. 98-113. Londres: Blackwell. https://www.researchgate.net/publication/291769348_Ontology_Organization_as_world-making

Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E., Herrera, F. (2011). Science mapping software tools: Review, analysis, and cooperative study among tools. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(7), 1382-1402. <https://doi.org/10.1002/asi.21525>

Favaro V., D. (2013). Enfoques de la teoría de la firma y su vinculación con el cambio tecnológico y la innovación. *Revista Cultura Económica*, 31(85), 51-70. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5089778.pdf>

González M., D. (2014). Los Estudios Organizacionales. Un campo de conocimiento comprensivo para el estudio de las organizaciones. *Innovar*, 24(54), 43:58. <http://dx.doi.org/10.15446/innovar.v24n54.46431>

Hernández S., R.; Fernández C., C; Baptista L., L. (2014). Metodología de la investigación. Sexta edición, p. 600. McGraw Hill: México.

López G., W.O. (2013). El estudio de casos: una vertiente para la investigación educativa. *Revista Investigación Arbitrada*, 17(56), pp. 139-144. Mérida: Universidad de Los Andes. <https://www.redalyc.org/pdf/356/35630150004.pdf>

López, F.; Salas, H. (2009). La Investigación Cualitativa en Administración. *Revista Cinta Moebio*, Vol. 35, pp. 128-145. Disponible en: www.moebio.uchile.cl/35/lopez.html

Martínez, M. (2006). La investigación cualitativa (síntesis conceptual). *Revista IIPSI*, Vo. 9, N° 1, pp. 123-146. Disponible en: http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion_psicologia/v09_n1/pdf/a09v9n1.pdf

Martínez C., M.C. (2006). El Método de estudio de caso: Estrategia metodológica de la investigación científica. *Revista Pensamiento y Gestión*, 20, pp. 165-193. Barranquilla: Universidad del Norte. <https://www.redalyc.org/pdf/646/64602005.pdf>

Quecedo, R.; Castaño, C. (2002). Introducción a la metodología de investigación cualitativa. *Revista de Psicodidáctica*, N° 14, pp. 5-39. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/175/17501402.pdf>

Urbizagástegui A., R.; Restrepo A., C. (2018). La red de co-autores en la bibliometría Mexicana. *Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação*, 23(51),74-94. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=147/14753783007>

Yacuzzi, E. (2005). El estudio de caso como metodología de investigación: teoría, mecanismos causales, validación. *Serie Documentos de Trabajo*, N° 296, p. 37. Buenos Aires: Universidad del CEMA.