

## CAPÍTULO 9

# TRANSFORMACIONES EQUIVALENTES Y RESULTADOS MÚLTIPLES EN LA PROFUNDIZACIÓN DE LA FINANCIARIZACIÓN EN AMÉRICA LATINA: HECHOS INCIDENTES EN LA GESTACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE PROCESOS DE INTEGRACIÓN REGIONAL

---

*Sylvia Melissa Soler Mantilla<sup>1</sup> y Roberto Antonio Gómez Zambrano<sup>2</sup>*

### 1. Introducción

La integración latinoamericana es un proceso ampliamente complejo entre los países de la región, en el que los factores diplomáticos deben catalizar la heterogeneidad de realidades históricas y visiones a nivel político, económico y social, pues si bien se trata de posibilitar la unidad de pueblos hermanos, que debería (según esta misma formulación) ser un suceso sólido entre pares, la experiencia en este sentido ha mostrado dificultades,

1 Economista, Universidad Nacional de Colombia. Consultora independiente. Correo electrónico: adisemillas@gmail.com

2 Contador público, Universidad Jorge Tadeo Lozano. Magíster en Educación, Universidad Santo Tomás. Candidato a doctor en la Universidad para la Cooperación Internacional de México. Docente de la Institución Universitaria Politécnica Grancolombiano. Correo electrónico: rgomezza@poligran.edu.co

limitaciones, avances moderados, retrocesos y una multiplicidad de iniciativas que dan cuenta tanto de la diversidad de propuestas como de lo complicado del desarrollo de una labor regional conjunta en esta materia.

Lo anterior no debe interpretarse como una visión pesimista o contrapuesta a la consolidación de la integración regional de los países de América Latina, solo se pretende reconocer la dimensión del reto y la necesidad de avanzar con mayor diligencia para potenciar el desarrollo latinoamericano, pues, en definitiva, la construcción de la integración es también la arquitectura del desarrollo.

En la búsqueda de elementos característicos y determinantes en los retos del proceso de integración regional, se destacan los hechos acaecidos en el continente después de la crisis de la deuda a fines de los setenta y en los ochenta, así como en la consecuente gesta del neoliberalismo. El paquete de reformas neoliberales fue básicamente el mismo para todos los países de la región y, en general, para los países en desarrollo.

Sin embargo, y como es natural, las historias individuales y, especialmente, los enfoques de los diferentes gobiernos que se han sucedido en cada país determinan diferencias de énfasis y resultados diversos, configurando experiencias específicas que, si bien no se pueden desligar de la dinámica del contexto global, ameritan una mirada particular, puesto que inciden en la visión y en las posibilidades de la integración regional.

Las realidades de las economías latinoamericanas están en el centro del proyecto integracionista, pues hay limitaciones fácticas, expectativas diferentes de mediano y largo plazo y, sobre todo, capacidades diferentes, a nivel institucional y social, más que todo para la consolidación y la continuidad de los proyectos de integración. Entre el ámbito de las realidades, la financiarización aparece como un proceso determinante para diferenciar la situación de cada país y comprender el alcance del integracionismo regional.

## 2.

### **Financiarización y desarrollo**

La financiarización, desde la perspectiva fenomenológica de Epstein (2005), se expresa en un conjunto de transformaciones de los sistemas económicos de los países y de las regiones en el mundo; se trata de cambios que permiten identificar un nuevo enfoque en las dinámicas del desarrollo y en los elementos que adquieren un mayor protagonismo dentro de las estructuras económicas.

El desarrollo se supedita a la liberalización, como principio de las actividades productivas y de las transacciones, lo que prescribe la libre circulación de recursos, que, en el caso específico del capital, se favorece por su convertibilidad, para fluir por medio de canales expandidos e interconectados<sup>3</sup>, así como por su representación, por medio de papeles, registros, títulos y derechos de propiedad, facilitando su movilidad mediante documentos.

En cuanto a los elementos fundamentales del desarrollo, el entorno financiarizado comprende una tensión entre las diadas “sector privado – sector público” y “sector real – sector financiero”. Medialdea y Sanabria (2013), identifican, como característica esencial de las economías transformadas, el “ascenso del capital financiero” y una “nueva lógica” que enfatiza en las finanzas privadas, con “profundidad suficiente” para modificar el funcionamiento tradicional del sistema económico.

La nueva configuración de las economías genera diversas consecuencias: Huerta (2009), argumenta sobre el efecto de la liberalización en la estabilidad de los países, mientras que Álvarez y Medialdea (2010), analizan las implicaciones con las organizaciones y el sistema productivo,

3 Tales como las transferencias por medio de la banca internacional, las tarjetas débito y crédito válidas internacionalmente, el dinero virtual, la unificación de divisas, entre otros.

al igual que Albarracín y Gutiérrez (2012). Por su parte, Thwaites (2010) y Vidal (2014), estudian la relación de la financiarización con el Estado y la democracia.

Otros autores han investigado sobre las crisis y sobre los efectos distributivos (socio económicos) de la financiarización y la globalización, como Epstein (2005), Stiglitz, Griffith y Ocampo (2010), Mateo (2015) y Stiglitz (2015). Igualmente, estudian las limitaciones financieras, la inestabilidad del sistema financiero y bancario y los costos (contradicciones), en el contexto de la financiarización, Morera y Lapavitsas (2011) y Polanyi (2013).

Los anteriores son solo unos ejemplos entre la variedad de investigaciones en las que, metodológicamente, se desarrollan descripciones exhaustivas sobre las transformaciones características y consecuencias de la financiarización conjugada con la globalización y el neoliberalismo. Estos aportes teórico – aplicados dan evidencia sustantiva sobre la existencia y magnitud de los cambios, que están estrechamente ligados a la realidad del desarrollo de cada país.

De estas contribuciones se infiere que estas nuevas dinámicas no son lineales en los países, y dependen de sus dimensiones económicas, institucionales, políticas e históricas específicas. En otras palabras, las economías nacionales han enfrentado un cambio global, pero este se expresa de modo diferencial, atendiendo factores particulares correspondientes a cada una de ellas, dando cuenta de un proceso generalizado, pero propio. Las estrategias de cada país frente al escenario global y el flujo del capital son características de los diferentes casos.

Levy (2019), indica que la movilización de recursos en el proceso de financiarización (y del financiamiento desde los países desarrollados hacia las economías en desarrollo como las latinoamericanas), se articula con los problemas del desarrollo en cuanto a su importancia en términos de la inversión y otras variables que inciden en la liquidez y bienestar en cada

país. En este sentido, la observancia de los flujos de capitales y destinos cobran relevancia para conocer qué sucede en cada economía, cómo se plantea el proceso de desarrollo y sus estrategias a partir de la incursión en el mercado global y el relacionamiento individual o por bloques de países con los países hegemónicos.

Los flujos financieros hacia los países en desarrollo aumentaron con la liberalización de capitales, pero las cantidades, destinos, usos y efectos son diferenciales. Si bien la relación entre actividad financiera y actividad productiva se ha visto alterada en el contexto de la globalización y se enmarca en el proceso de financiarización, la expresión de este fenómeno sobre las variables específicas de cada país evidencia un resultado particular.

En consecuencia, los problemas del desarrollo que se registran de modo diferente en los países latinoamericanos tienen que ver esencialmente con la “desfiguración” de sus sistemas productivos, lo que desde un punto de vista integral afecta el conjunto social no solo a nivel económico, sino también en cuanto diversas variables relacionadas con el mercado laboral y el bienestar, el consumo, la satisfacción de necesidades, la distribución, el consumo, las prácticas cotidianas y el estilo de vida.

Las economías latinoamericanas se han visto afectadas en el mismo sentido, pero la profundización de determinados problemas corresponde a una experiencia propia, pues los sectores y prácticas afectados son diferentes en su origen. Las expresiones de resistencia también son divergentes y, por tanto, han sido difíciles de articular como proyecto común.

Las condiciones diferenciales de los países de América Latina son indicadoras de niveles de asimilación de la financiarización, y también evidencian la importancia de factores influyentes en la implementación de la liberalización y sus resultados, como las fallas de los mercados, las bajas capacidades institucionales, las reacciones al cambio y a las consecuencias de los mismos.

### 3.

## **La asimilación del proceso de financiarización en la región latinoamericana**

América Latina: la región próspera en recursos, siempre en desarrollo. Más de un siglo duró la configuración y consolidación de sus repúblicas, como naciones “independientes”, llegando a un punto crítico a finales de los años setenta y principios de los ochenta, cuando se eclipsaron todas las expectativas sobre el crecimiento y el bienestar regional. El continente estuvo sumido en una honda crisis, que llevó al cuestionamiento de sus instituciones y políticas económicas.

Ocampo *et al.* (2014), realiza una profunda investigación sobre este periodo de la historia latinoamericana, enfatizando en la crisis de la deuda, factor central que explica la recesión que enfrentaron los países de la región. El manejo del modelo de desarrollo adoptado, la relación con el contexto internacional y el desequilibrio de las finanzas, tanto públicas como privadas, específicamente la baja solidez de estas últimas, desencadenaron la situación.

Las políticas en curso dentro de los países de la región entraron en declive. Durante la mayor parte del siglo XX, los países latinoamericanos basaron su desarrollo en el modelo agroexportador, bajo el enfoque de industrialización por sustitución de importaciones, en el marco de un sistema proteccionista (Bonfanti, 2015). La industrialización nunca llegó, mientras que las instituciones habían financiado un altísimo gasto público por medio de emisiones monetarias desreguladas y endeudamiento externo (Ocampo *et al.*, 2014).

Sarmiento (1990), describió, en su momento, las características económicas de la que se conoció como la “década perdida”, con referencia a los años ochenta, evidenciando pérdidas en la variable de ingreso, in-

flación alta y decrecimiento del producto, registradas con diferencias de intensidad y amplitud, en cada uno de los países de la región.

Como consecuencia de la situación, todas las economías latinoamericanas adoptaron modelos de modernización del Estado y ajuste estructural, respondiendo con la introducción de la política neoliberal a las presiones desde los organismos multilaterales de crédito y las naciones desarrolladas (Ocampo *et al.*, 2014).

De este modo, las medidas neoliberales, en el contexto de la globalización y la financiarización, son esencialmente el resultado del proceso de negociación que tuvieron que realizar los países por la crisis, para evitar su propagación e implicaciones en la economía global. Los países latinoamericanos se vieron abocados a las medidas, sin alternativas a las mismas, pues fue un requisito para recibir apoyo para su salida a la crisis.

Sin embargo, el cambio de modelo de desarrollo también se inscribe en la adopción de estrategias para integrarse internacionalmente, que es la visión posterior a los años postcrisis, cuando ya la internacionalización no podía revertirse y se asumieron principios de integración regional y nuevas condiciones para la participación en el entorno global abierto.

La Comisión Económica para América latina, CEPAL, realiza una investigación anual en la cual se analizan temas relacionados con la inserción internacional latinoamericana, señalando los factores determinantes de este proceso, que se observa -más allá de las condiciones propias del contexto global- como una herramienta del desarrollo a partir de la consolidación de la región como bloque, para interactuar con naciones y comunidades regionales del resto del mundo.

Esta es la visión prevalente en las investigaciones más recientes. La propuesta de la integración regional bajo un enfoque amplio, económico, político y social, se considera un aspecto básico para alcanzar mejores condiciones de negociación internacional, por fuera de la región (CEPAL,

2014); mientras tanto, existen obstáculos comerciales para mejorar las capacidades de las organizaciones latinoamericanas frente al mercado de bienes y servicios con el exterior (CEPAL, 2015), y la persistencia de las desventajas en el mismo, así como de otros factores estructurales de rezago, que impiden una integración efectiva (CEPAL, 2016).

No obstante, en el caso específico de la financiarización, la desregulación financiera y la liberalización de capitales son, ante todo, el resultado los paquetes de medidas neoliberales que tuvieron que aplicar los países para continuar siendo beneficiarias de las políticas comerciales de los países desarrollados y de los organismos de crédito internacional (Ocampo *et al.*, 2014).

Esto se explica porque dichas medidas implican, principalmente, los ajustes a las finanzas públicas y privadas para afrontar la situación de crisis y para garantizar liquidez a las organizaciones productivas, dado que la protección del Estado no es posible bajo el nuevo modelo de desarrollo neoliberal, sin desconocer que, en los años más recientes, se implementan estrategias de fomento al sector productivo.

Pero estas estrategias no deben ser asociadas con el proteccionismo, ya que, aunque se establecen para compensar la ausencia de una intervención directa del Estado para crear organizaciones e impulsar beneficios corporativos, no tienen el mismo fundamento conceptual ni aplicado que antes, puesto que se trata de incentivar el desarrollo de mercados y del sector privado (Cornick, 2016), y no de mantener una presencia activa de las instituciones en la economía.

El nuevo enfoque del desarrollo implementa los derroteros de la financiarización y el impulso a la economía privada y se propaga por América Latina, por medio de un conjunto de medidas comunes a todos, pues se trató de la adopción de un modelo establecido y “concertado” a partir de la situación recesiva de las economías latinoamericanas (Ocampo *et al.*, 2014).

En el diagrama 1 se ofrece la relación de países que se analizaron en la investigación, indicando las generalidades específicas del proceso de cada uno de ellos, a partir del neoliberalismo.

### Diagrama 1. Países de América Latina, neoliberalismo y financiarización

---

#### Argentina

---

- Cristobo (2009), indica que la adopción de medidas neoliberales en Argentina fue temprana, y se vio favorecida por la dictadura, que se impuso en 1976. De este modo, el país fue uno de los pioneros, así como un contexto de experimentación, con las consecuencias de inestabilidad que se extienden desde el gobierno autoritario hasta la actualidad. Los efectos de largo plazo son la concentración de la riqueza - desigualdad y pobreza, precarización del empleo y marginación de grupos vulnerables.
  - Desde 2003, con la llegada del gobierno Kirchner, se tomaron algunas medidas para el control de capitales, pero no revirtieron la adopción de la liberalización.
- 

#### Bolivia

---

- Torrico (2006), indica que el neoliberalismo en Bolivia, implementado en un contexto de pobreza y tras la crisis de la deuda, permitió crecimiento económico, por lo que este se revirtió más por un problema político, por los partidos en alternancia en el poder.
  - Desde 2006, el gobierno de Evo Morales adoptó medidas de corte socialista, que limitaron la liberalización comercial y de capitales. Sin embargo, por las condiciones de la economía mundial, la financiarización se va profundizando mediante la inversión productiva, como por ejemplo, en la principal empresa de hidrocarburos, nacionalizada, pero que evidencia este proceso, según Velasco (2015).
- 

#### Brasil

---

- Las consecuencias negativas de la adopción de las medidas neoliberales en los ochenta y noventa (siglo XX), en materia económica y social, hicieron que Brasil diera el “giro a la izquierda” en 2002, con el gobierno del presidente Lula da Silva. Sin embargo, este nuevo enfoque político tiene un significado diferente, y no implica necesariamente el revertir las políticas de liberalización e internacionalización, aunque el país es un impulsor de la integración a escala regional (Makuc, 2014)
- 

#### Chile

---

- También es un país que da un “giro a la izquierda” en 2000, con el gobierno de Ricardo Lagos (Makuc, 2014), con unos antecedentes particulares, pues junto con Argentina, los cambios neoliberales se dieron en el contexto de la dictadura, cuando Pinochet hizo el golpe de Estado, unos años antes, en 1973 (Cristobo, 2009). En este contexto, los cambios de política económica fueron acompañados de un proyecto de democratización con un amplio consenso social.
  - Sin embargo, a diferencia de Bolivia, Argentina, Venezuela y Ecuador, el gobierno de izquierda ha alternado con la derecha, de modo que no se logra consolidar la reversión de las medidas, aunque sí se han implementado estrategias de control financiero.
-

---

## Colombia

---

- Colombia adopta las medidas neoliberales en medio de una profundización de la democracia por medio de un cambio constitucional (1991), con amplio consenso social, lo que generó expectativas favorables a las medidas, que ya se venían implementando paulatinamente (Díaz, 2009).
- Las consecuencias económicas y sociales del proceso hicieron revertir en algún grado las medidas, presuponiendo la conveniencia de implementarlas menos rápido y con mayor sistematicidad (Castaño, 2002), lo que ha significado una aplicación paulatina, que ha logrado consolidar el modelo neoliberal y la liberalización financiera, sin mayores contratiempos.
- Martínez (2014) expone que los cambios neoliberales han profundizado los beneficios al exterior, en contravía de la estabilidad y el bienestar nacionales.

---

## Ecuador

---

- Se adopta el neoliberalismo, a la par de toda América Latina, pero se consolida con un proceso específico ecuatoriano, para enfrentar la persistencia del bajo crecimiento económico, que es la dolarización, en el año 2000. Las estrategias se van desarrollando en medio de crisis y con altos índices de pobreza, que se consideran producto de las medidas, como la situación económica de estancamiento y recesión (CELA, 2003).
- El país revierte procesos con el gobierno de izquierda de Rafael Correa, que comienza en 2007.

---

## Guatemala

---

- El desarrollo del neoliberalismo se vio favorecido por el fin del conflicto armado en 1996, aunque ya se habían avanzado reformas sistemáticas en el contexto de la globalización. En la actualidad, dadas las consecuencias sociales y económicas de las medidas, diversas organizaciones sociales se esfuerzan por definir un modelo de desarrollo basado en sus comunidades autóctonas, pero la profundización de las medidas se ha dado sin mayores contratiempos (Bastos & de León, 2015).

---

## Honduras

---

- La implementación del neoliberalismo se da en un contexto de pobreza estructural y desequilibrio económico, que se agudiza por las estrategias que se adoptan desde la década de los ochenta y se consolidan en los noventa. Un desastre natural, el huracán Mitch en 1998, contribuye ostensiblemente a la precarización de la calidad de vida en el país, haciendo necesario que el eje de las políticas públicas sea la reducción de la pobreza; sin embargo, este proyecto se ve minimizado por la profundización de las medidas de ajuste, que tras una breve estabilización, ocasionan nuevos desequilibrios. De este modo, la economía hondureña se caracteriza por la alternancia de breves lapsos de estabilidad y crisis (Serna, 2016).

---

## México

---

- En el caso mexicano, se encuentra un ambiente favorable a la implementación debido a la proximidad con la economía norteamericana, y la consolidación de gobiernos proclives a la expansión del sector privado y a la política exterior activa, que tiene un hito determinante en el proceso: la entrada en vigencia del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA, por sus siglas en inglés), en 1994 (López, 2015).
  - En México, a pesar de las repercusiones sociales y económicas, así como de los movimientos sociales, que activamente trabajan por la modificación y moderación de las estrategias neoliberales, la política ha avanzado hacia su consolidación, como en el caso colombiano.
-

---

## Nicaragua

---

- Las políticas neoliberales se comienzan a aplicar en el contexto de la democratización, tras el derrocamiento de la dictadura en 1979, posterior al gobierno de transición, los gobiernos elegidos tuvieron que implementar políticas de estabilización y ajuste para la reconstrucción económica de la nación devastada por la guerra. Estas medidas se llevaron a cabo bajo un enfoque todavía autoritario, que se resistía a desaparecer en la política nicaraguense (Aguilar, 2000).
- En la actualidad, en el país se han adoptado algunas medidas para revertir la profundización de la liberalización y el neoliberalismo, en medio de la persistencia de condiciones económicas desfavorables, como lo señalan Solá (2008) y la CEPAL (2018).

---

## Panamá

---

- De acuerdo con Fischer (2015) la economía panameña alcanzó un elevado grado de profundización de reformas liberales, y se encuentra en un nivel de desarrollo apropiado en la región, lo que es atribuible a su posición geográfica privilegiada y a la vocación comercial de su sistema económico.
- No obstante, debe recordarse que en 1989 fue derrocado el dictador Manuel Antonio Noriega, por parte de los Estados Unidos, y se generó la consecuente sucesión de gobiernos favorables a las políticas neoliberales, lo que implica su dinamización y la visión sobre su conveniencia y resultados.

---

## Paraguay

---

- Rojas (2015), analiza la historia paraguaya indicando que la adopción del neoliberalismo se da en el ámbito de la dictadura, de Alfredo Stroessner, que duró hasta 1989. Posteriormente se da una fase de profundización, ya que los gobiernos de la democratización, de tendencia conservadora, a pesar de haber derrocado al dictador, son continuistas en cuanto a sus políticas económicas y sociales. Los cinco presidentes que lo sucedieron fueron todos elegidos por su partido, la Asociación Nacional Republicana, Partido Colorado - ANR-Colorado. Luego de la presidencia de Fernando Lugo, destituido y rehabilitado durante su periodo, los dos últimos gobiernos posteriores han sido también de ANR-Colorado. De este modo, el proceso se ha profundizado sin mayores contratiempos.

---

## Perú

---

- La adopción de medidas neoliberales en el Perú se vio favorecida por la llegada a la presidencia en 1990 de Alberto Fujimori, proclive al desarrollo de las mismas. Desde el año 2000 otros gobiernos han sostenido las medidas bajo este enfoque.
- Jiménez (2010), señala que en la década de los ochenta el país sufrió las mismas condiciones económicas desfavorables de América Latina: inflación, recesión y déficit en las finanzas públicas. Con la adopción de las medidas se presenta un proceso de desindustrialización e inestabilidad, a pesar de lo cual se van profundizando y consolidando las medidas sin contratiempos significativos.

---

## Uruguay

---

- Uruguay es otro de los países que comienza la adopción del neoliberalismo en medio de una dictadura que culminó en 1985. Estas condiciones determinan un ambiente favorable a las medidas, porque se dan en procesos de democratización que adquieren un amplio consenso social (Rilla, 2008).
  - La llegada al gobierno de José Mujica en el año 2000 significó una moderación de las medidas neoliberales, por la prevalencia de las políticas sociales.
-

- La dinámica adopción de las políticas neoliberales se vió truncada en 1999 con la llegada al poder de Hugo Chávez, quien implementó políticas opuestas bajo el enfoque del socialismo del siglo XXI. Uharte (2008) y Rodríguez (2010) llegan a esta misma conclusión desde enfoques opuestos. La reversión de las medidas, con el tiempo, ha estado relacionada con una profunda y prolongada crisis económica.
- 

Fuente: elaboración propia.

La promesa de la adopción de medidas neoliberales para la región latinoamericana fue el desarrollo, que se había visto truncado por la crisis en los ochenta. De este modo, la liberalización fue vista como una de las estrategias efectivas para superar la recesión, logrando crecimiento y bienestar. Por tanto, los países se encaminaron en esta ruta, como se ha señalado individualmente, en el diagrama 1.

El desarrollo significaba necesariamente el fortalecimiento y consolidación de sus sistemas productivos, que con el antiguo modelo no se había logrado, permitiendo ahora una inserción internacional eficaz para estos objetivos. Sin embargo, las evidencias prácticas muestran que las reformas del cambio de modelo de desarrollo causaron la extranjerización de los sistemas productivos y las crisis económicas, en vez de una internacionalización exitosa (Soto, 2012).

Los países acataron las prescripciones, pero ello no les permitió cumplir sus expectativas, evidenciándose la persistencia de las condiciones de atraso en el desarrollo, y disparidades al sostenerse el rol de la región en el sistema económico global y agudizarse la capacidad de maniobra de organismos extranjeros, tanto estatales como privados (Saltos, 2015). De este modo, las naciones latinoamericanas quedaron expuestas a la inestabilidad y la mayor dependencia del mundo desarrollado (Libreros & Carrero, 2015).

Esto significa en la práctica la agudización de los que se conocen como problemas del desarrollo, que como se mencionó, se expresan con

rigurosidad en los efectos sobre los sistemas productivos de los países, con consecuencias sobre el mercado de trabajo, la capacidad económica de los hogares y los patrones de consumo, que paulatinamente van agudizando la característica esencial de las economías del mundo contemporáneo, que es la desigualdad, como lo señala Stiglitz (2015).

Las sociedades desiguales, con sistemas productivos abatidos por el neoliberalismo, que no alcanzaron niveles suficientes de expansión y solidez, que luego sobrellevan las cargas acoplándose de modo dependiente y subordinado en las cadenas productivas locales e internacionales, que se desenvuelven en medio del fenómeno de la financiarización, tienen importantes dificultades para articularse dentro de un proyecto común regional de desarrollo, porque están permanentemente respondiendo a los retos coyunturales que implican estas condiciones.

En otras palabras, si bien los problemas del desarrollo, agudizados por los cambios globales y en particular por la financiarización, deberían ser la razón por la cual los países latinoamericanos pudieran converger en un esfuerzo sistemático y productivo, encauzado en la integración, son paradójicamente estos factores los que están incidiendo en las capacidades para materializarla.

#### **4.**

### **Financiarización e integración regional**

Las iniciativas de integración regional latinoamericana son múltiples. A la par que el proceso del continente ha sido una experiencia latente, que incluye paradójicamente varios organismos, diversos procesos subregionales han implementado agendas con diferente grado de éxito, en determinados momentos del tiempo, pues solo en sucesos coyunturales o cuando un país

decide ser más dinámico en su liderazgo integracionista, se presenta una situación de auge en las actividades de alguno de ellos.

Pero en general, ya sean de índole latinoamericana o subregional, terminan siendo organismos con muy poca capacidad de incidencia en las dinámicas social, política y económica de sus agregados y teniendo muy poco margen de maniobra en la negociación internacional y en el impulso de la región a nivel global. Existen, pero su dinamismo es moderado y, por tanto, los resultados en materia de integración efectiva e incidencia en el desarrollo de los países y de la región son también escasos.

En el diagrama 2 se encuentran los procesos vigentes<sup>4</sup>. De estos se infiere que los proyectos de unidad latinoamericana surgieron desde los sesenta y trataron de concretarse en un sentido general, mientras que, en el contexto del neoliberalismo, las naciones latinoamericanas se enfocaron más en iniciativas subregionales, con las que pretendieron proyectar una integración regional completa.

No obstante, las diferentes iniciativas ya sean regionales o subregionales no han tenido demasiado impacto en proyectar la integración efectiva y dinámica de los países latinoamericanos, aunque persisten en lo que se podría entender como una estabilidad característica de procesos que se gestaron en medio de un impulso determinado, pero que pierden

4 Algunos organismos, por ser de naturaleza sectorial o territorial, se han excluido del listado, como la Organización Latinoamericana de Energía, OLADE, creada en 1973; la Organización de Estados del Caribe Oriental, OECS, creada en 1981; el Fondo Latinoamericano de Reservas, FLAR, creado en 1988; la Asociación de Estados del Caribe, AEC, creada en 1994; la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica, OTCA, creada en 1995; el Grupo de Acción Financiera de Latinoamérica, GAFILAT, creada en 2006; el Proyecto de Integración y Desarrollo de Mesoamérica, PM, creado en 2008.

También se excluyeron los organismos centroamericanos, por la extensión del documento, excepto el SICA, porque se considera una de las iniciativas recientes subregionales más destacadas. Sin embargo, a continuación se relacionan todos los casos: la Comunidad del Caribe, CARICOM, creada en 1973, pero que tuvo una iniciativa de actualización de economía y mercado único (CSME), en 1990; el Mercado Común Centroamericano, MCCA, creado en 1960, y el Parlamento Centroamericano, Parlacen, creado en 1991.

Finalmente, debe mencionarse que los países de la región hacen parte de organismos que incluyen a Estados Unidos, como la Organización de Estados Americanos, OEA, y la Organización de Estados Iberoamericanos, OEI, que agrupa a los países que tienen como lengua oficial el español o el portugués.

rápidamente su visión integracionista y se convierten en medios de disertación de sucesivas controversias puntuales, más que un proyecto regional de largo alcance.

## Diagrama 2. Organismos multilaterales latinoamericanos

---

### Parlamento Latinoamericano y caribeño

---

- Año de creación: 1964.
- Es un organismo que desde su creación propende por el acuerdo diplomático en diferentes temas de interés regional, y que en la actualidad trabaja por medio de comisiones temáticas: de desarrollo, agropecuaria, energía y minería, educación, salud, derechos humanos, laboral, seguridad y narcotráfico, medio ambiente, servicios públicos, gobierno e integración, pueblos indígenas y etnias, y género, niñez y juventud. Uno de sus principales esfuerzos es la armonización legislativa. [www.parlatino.org/](http://www.parlatino.org/).

---

### CAF: Corporación Andina de Fomento

---

- Año de creación: 1968.
- El organismo opera como un banco, pero sus objetivos se orientan hacia la integración y desarrollo por medio de los recursos que circulan a nivel regional. Es por ello que en la actualidad, aunque conserva su sigla, se denomina Banco de Desarrollo de América Latina. Apoyan y desarrollan temas de investigación en educación, medio ambiente y otros temas relacionados con el desarrollo, y financian proyectos de infraestructura local y regional. [www.caf.com/](http://www.caf.com/)

---

### CAN: Comunidad Andina / Comunidad Andina de Naciones

---

- Año de creación: 1969.
- Es un organismo suramericano que se enfoca en el desarrollo de alterantivas para el manejo de ámbitos de acción entre sus países miembros, mediante direcciones que los agrupan. Sus temas son acceso a mercados, sanidad agropecuaria, dilemas técnicos del comercio, integración física, transformación productiva, servicios e inversiones, temas sociales, propiedad intelectual y áreas especiales como cooperación, información estadística, desastres y minería. [www.comunidadandina.org/](http://www.comunidadandina.org/).

---

### SELA: Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe

---

- Año de creación: 1975.
- “El SELA está dirigido a promover un sistema de consulta y coordinación para concertar posiciones y estrategias comunes de América Latina y el Caribe, en materia económica, ante países, grupos de naciones, foros y organismos internacionales e impulsar la cooperación y la integración entre países de América Latina y el Caribe” [www.sela.org/es/que-es-el-sela/](http://www.sela.org/es/que-es-el-sela/).

---

### Parlamento Andino

---

- Año de creación: 1979.
  - Se define como un organismo deliberante entre los gobiernos de la región y, en consecuencia, también dedicado al control de procesos diplomáticos que superen los límites nacionales de los países andinos. Uno de los principales temas de trabajo es la armonización legislativa, con el fin de dar tratamiento equivalente a diversas problemáticas comunes a los países que lo integran. [www.parlamentoandino.org/](http://www.parlamentoandino.org/)
-

---

#### ALADI: Asociación Latinoamericana de Integración

---

- Año de creación: 1980.
  - Sustituyó la Alianza Latinoamericana de Libre Comercio, manteniendo el fin económico de un área regional de libre comercio, pero utilizando un énfasis de desarrollo socioeconómico en la integración. [www.aladi.org/sitioaladi/](http://www.aladi.org/sitioaladi/)
- 

#### MERCOSUR: Mercado Común del Sur

---

- Año de creación: 1991.
  - Reúne a Argentina, Paraguay, Uruguay y Brasil, y más recientemente a Venezuela y Bolivia, con el fin de establecer un mercado que incentive el comercio y la inversión entre las partes, aunque también ha trabajado temas de integración, cooperación, y democracia, y ha desarrollado procesos diplomáticos de apoyo entre las partes.
- 

#### SICA: Sistema de Integración Centroamericana

---

- Año de creación: 1991.
  - Reúne a los ocho países centroamericanos con el objetivo común de buscar oportunidades de desarrollo de la región, pero no se enfoca solamente en la dimensión económica, sino que articula procesos sociales, políticos y culturales, considerando la situación específica de cada país e integrando, además de los Estados, a la sociedad civil. Las actividades de formación e investigación del organismo son destacadas. [www.sica.int/](http://www.sica.int/)
- 

#### UNASUR: Unión de Naciones Suramericanas

---

- Año de creación: 2004.
  - Es un organismo suramericano que busca el proyecto integracionista en términos de identidad y ciudadanía, por lo que integra diversas temáticas sociales, geográficas y políticas en su labor. A nivel económico se centra en el análisis e impulso del desarrollo y en la posibilidad de establecer una moneda común suramericana. [www.unasursg.org/es/](http://www.unasursg.org/es/)
- 

#### ALBA - TCP: Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - Tratado de Comercio de los Pueblos

---

- Año de creación: 2004.
  - Este organismo parte como una alternativa a las propuestas de integración tradicionales, que manejan un enfoque democrático liberal para establecer integración por medio de acuerdos de libre comercio, y fue gestada desde los gobiernos de izquierda de Venezuela, Cuba, Brasil, Bolivia y Ecuador. Sus temas principales son la justicia social, la geopolítica, la democracia y el socialismo, y la integración sur-sur, sus áreas de formación son ideológica, comunicación, organización y movilización. [www.portalalba.org](http://www.portalalba.org)
- 

#### CELAC: Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños

---

- Año de creación: 2010.
  - Ha sido definido como un organismo para el diálogo y el acuerdo político entre los países miembros, con la intención de ser una voz única en el ámbito político y de la cooperación internacional, trabajando en múltiples temas: “desarrollo social, educación, desarme nuclear, agricultura familiar, cultura, finanzas, energía y medio ambiente” [www.celacinternational.org/celac-4/](http://www.celacinternational.org/celac-4/).
-

- Año de creación: 2011.
  - Aunque es una iniciativa reciente, que reúne solo cuatro países: México Perú, Colombia y Chile, se proyecta como una de las iniciativas subregionales más dinámicas, puesto que se enfoca en el comercio con los países desarrollados de la cuenca del Pacífico, que son un mercado relativamente nuevo y próspero para las economías de la región. Igualmente, la propuesta busca integrar a más países con el fin de consolidar dicho mercado [www.alianzapacifico.net/](http://www.alianzapacifico.net/).
- 

Entonces, se cuenta con una diversidad de organismos, varios de larga data, que incluso comparten ejes temáticos de trabajo y procesos, pero que se encuentran desarticulados y que tienen un nivel muy moderado de incidencia en el proyecto de desarrollo regional, porque el liderazgo individual de cada país predomina en el escenario de la integración. Las razones para esta situación estriban en la forma en que cada país asume las transformaciones derivadas del neoliberalismo y la globalización, así como de los resultados diversos, que inciden en que sea difícil encontrar puntos comunes para una ruta común de desarrollo.

Si bien los hechos deben ser considerados multidimensionales, la financiarización de las economías latinoamericanas juega un papel determinante al tener el efecto descrito sobre los sistemas productivos, más cuando los proyectos recientes de integración buscan consolidar mercados comunes y propuestas económicas para impulsar la región. El desarrollo basado en la productividad y la competitividad se ve obstaculizado por las capacidades regionales afectadas por este fenómeno y la posibilidad de una integración efectiva, por el hecho de que las naciones latinoamericanas se ven a sí mismas, en el escenario global, como competidoras más que como aliadas, puesto que los recursos financieros deben ser adquiridos por medio de gestión pública (cooperación, crédito), o por la desregulación y otras políticas para atraer inversión en el sector privado, aumentando la competencia entre los sectores de los países.

## 5. Conclusiones

Si todos los países latinoamericanos sufren los mismos cambios derivados de los procesos contemporáneos de la globalización y el neoliberalismo, si están en medio del proceso de la financiarización, entonces, era de esperarse que la integración fuera posible, con una dinámica mucho más robusta que la observada mediante las experiencias llevadas a cabo desde la segunda mitad del siglo XX. Pero la integración es débil.

¿Por qué sucede lo anterior? Las respuestas son complejas ante la también compleja naturaleza del problema, sin embargo, el reconocimiento de las diferencias sustanciales en los resultados de los países, unido a sus específicas trayectorias de desarrollo, y sus historias particulares, permiten observar que los países de la región tienen dificultades para encontrar puntos en común para impulsar la unidad.

El proceso de financiarización tuvo consecuencias significativas en la configuración actual de sus sistemas productivos, y la búsqueda de recursos, que comprende la competencia por fondos internacionales, también está representando un hecho característico que obstaculiza el logro de la unidad latinoamericana, a partir de la integración regional. Como se advirtió al comienzo del análisis, estos hechos no pueden convertirse en una visión pesimista sobre estas iniciativas, sino todo lo contrario.

Se trata de dimensionar los factores incidentes para buscar estrategias que permitan catalizarlos, pues aunque la integración no avance como es deseable, lo cierto es que los países latinoamericanos no solo están juntos territorialmente, sino que lo están a nivel social, económico, político y cultural, de modo que con diferente grado de intensidad, lo que sucede en un país se refleja en los otros, mientras que los problemas del desarrollo son comunes a todos, y las necesidades de superarlos también.

Dado que la financiarización incide en la posibilidad de desarrollar las estrategias de integración, porque tiene un impacto sobre los sistemas productivos sobre los cuales se basan las recientes iniciativas que se han fundamentado en el ámbito económico, es pertinente que los procesos de unidad latinoamericana puedan revertir los efectos adversos de este fenómeno y consolidar la economía regional.

## 6.

### Referencias

- Aguilar, C. (2000). *Los procesos de democratización bajo esquema neoliberal. Caso Nicaragua. Informe final del concurso: Democracia, derechos sociales y equidad; y Estado, política y conflictos sociales*. Programa Regional de Becas CLACSO. Buenos Aires; Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO.
- Albarracín, D., & Gutiérrez, E. (2012). Financiarización, nuevos perímetros empresariales y retos sindicales. Madrid: Universidad Complutense. *Revista Cuadernos de Relaciones Laborales*, 30(2), 355-378.
- Álvarez, N., & Medialdea, B. (2010). La influencia de la financiarización sobre el gobierno corporativo de la empresa: el papel de los inversores institucionales. Huelva: Sociedad de economía mundial de España. *Revista de Economía Mundial*, (24), 165-191.
- Bastos, S., & de León, Q. (2015). Guatemala: construyendo el desarrollo propio en un neoliberalismo de posguerra. México, D. F.: Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM, *Revista Pueblos y Fronteras Digital*, 10(19), 52-79.
- Bonfanti, F. (2015). Análisis del modelo de industrialización por sustitución de importaciones en América Latina y en Argentina, una mirada hacia la realidad industrial actual en Argentina. Chaco: Univer-

- sidad Nacional del Nordeste de Argentina, Instituto de Geografía, *Revista Geográfica Digital*, 12(24), 1-17.
- Castaño, R. (2002). Colombia y el modelo neoliberal. Mérida: Universidad de los Andes de Venezuela, *Revista Ágora Trujillo*, 5(10), 59-76.
- CELA. (2003). *Los impactos del neoliberalismo, una lectura distinta desde la percepción y experiencia de los actores*. Quito: Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Centro de Estudios Latinoamericanos, CELA.
- CEPAL. (2014). *Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe. Integración regional y cadenas de valor en un escenario externo desafiante*. Santiago: Comisión Económica para América Latina, CEPAL.
- CEPAL. (2015). *Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe. La crisis del comercio regional, diagnóstico y perspectivas*. Santiago: Comisión Económica para América Latina, CEPAL.
- CEPAL. (2016). *Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe. La región frente a las tensiones de la globalización*. Santiago: Comisión Económica para América Latina, CEPAL.
- CEPAL. (2018). Capítulo Nicaragua. En: CEPAL (2018) *Estudio económico de América Latina y el Caribe, 2018*. Santiago: Comisión Económica para América Latina, CEPAL.
- Cristobo, M. (2009). El neoliberalismo en Argentina y la profundización de la exclusión y la pobreza. Buenos Aires: *Revista Margen, publicación de trabajo social y ciencias sociales*, (55), 1-11.
- Cornick, J. (2016). *Políticas de desarrollo productivo en América Latina: discusiones recientes, creación de empleo y la OIT*. Lima: Organización Internacional del Trabajo, OIT, Oficina Regional para América Latina y el Caribe.

- Díaz, J. (2009). Estado social de derecho y neoliberalismo en Colombia: estudio del cambio social a finales del siglo XX. Manizales: Universidad de Caldas, *Revista Antropología y Sociología, Virajes*, (11), 205-228.
- Epstein, G. (2005). *Financialisation and world economy*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Huerta, A. (2009). La Liberalización económica y la estabilidad macroeconómica: modelo fracasado de desarrollo. México, D. F.: Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM, *Revista Economía*, 6(18), 89-105.
- Jiménez, F. (2010). *La economía peruana del último medio siglo, ensayos de interpretación*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Departamento de Economía.
- Levy, N. (2019). Financiamiento, financiarización y problemas del desarrollo. Bogotá, D. C.: Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Económicas, *Revista Cuadernos de Economía*, 38(76), 207-230.
- Libreros, D., & Carrero, D. (2015). Financiarización, crecimiento inestable y vulnerabilidad económica en América Latina y Colombia, 1990-2013. Segunda Parte, Capítulo 3. En: Estrada, J. (2015). *América Latina en medio de la crisis mundial, trayectorias nacionales y tendencias regionales*. Bogotá, D. C.: Universidad Nacional de Colombia y Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO.
- López, A. (2015). México. La continuidad y profundización del despojo neoliberal. Balance de la economía a partir del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) 1994, 2014. En: Rojas, L. (2015). *Neoliberalismo en América Latina. Crisis, tendencias y alternativas*. Asunción: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO.

- Makuc, M. (2014). Las políticas neoliberales en Chile y Brasil: una paradoja dentro del 'giro a la izquierda'. Santiago: Taller de Historia Política (ONG), *Revista Divergencia*, 3(5), 35-49.
- Martínez, J. (2014). Impacto de las reformas económicas neoliberales en Colombia desde 1990. Tunja: Universidad Santo Tomás, *Revista In Vestigium Ire*, 8, 78-91.
- Mateo, J. (2015). La financiarización como teoría de la crisis en perspectiva histórica. Bogotá, D. C.: Universidad Nacional de Colombia, *Revista Cuadernos de Economía*, 34(64), 23-44.
- Medialdea, B., & Sanabria, A. (2013). La financiarización de la economía mundial: hacia una caracterización. Huelva: Sociedad de economía mundial de España, *Revista de Economía Mundial*, (33), 195-227.
- Morera, C., & Lapavistas, C. (2011). *La crisis de la financiarización*. México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO.
- Ocampo, J. *et al.* (2014). *La crisis latinoamericana de la deuda desde la perspectiva histórica*. Santiago: Comisión Económica para América Latina, CEPAL.
- Polanyi, L. (2013). *From the great transformation to the great financialization*. Nueva York: Fernwood publishing, zed books.
- Rilla, J. (2008). Uruguay, 1985-2007: restauración, reforma, crisis y cambio electoral. Las Palmas: Universidad Fernando Pessoa, Red Europea de Información y Documentación sobre América Latina, REDIAL y Consejo Europeo de Investigaciones Sociales de América Latina, CEISAL, *Revista Nuestra América*, (6), 63-95.
- Rodríguez, P. (2010). Venezuela, del neoliberalismo al socialismo del siglo XXI. México, D. F. (Xochimilco): Universidad Autónoma Metropolitana, *Revista Política y Cultura*, (34), 187-211.

- Rojas, L. (2015). Historia y actualidad del neoliberalismo en Paraguay. Sección 2, Capítulo 1. En: Rojas, L. (2015). *Neoliberalismo en América Latina. Crisis, tendencias y alternativas*. Asunción: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO.
- Saltos, N. (2015). ¿Los condenados del capital? Rentismo, reprimarización y extractivismo. Primera Parte, Capítulo 4. En: Estrada, J. (2015). *América Latina en medio de la crisis mundial, trayectorias nacionales y tendencias regionales*. Bogotá, D. C.: Universidad Nacional de Colombia y Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO.
- Sarmiento, E. (1990). Una década perdida para América Latina. Bogotá, D. C.: Universidad de los Andes, *Revista Colombia Internacional*, (9), 10-12.
- Serna, B. (2016). *Honduras: políticas de ajuste, inequidad y crecimiento 1980 -2013*. Kyoto: Universidad de Kyoto, Centro de Estudios Integrados de Área, CIAS, documentos de discusión, Núm. 65.
- Solá, R. (2008). La estructura productiva de Nicaragua, retos y posibilidades. Managua: Universidad Centroamericana, UCA, *Revista Encuentro*, 40(79), 63-75.
- Soto, R. (2012). América Latina entre la financiarización y el financiamiento productivo. Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM, *Revista Problemas del Desarrollo*, 173(44), 57 – 78.
- Stiglitz, J., Griffith-Jones, S., & Ocampo, J. (2010). *Tiempo para una Mano Visible: Lecciones de la Crisis Financiera Mundial de 2008*. Oxford: Universidad de Oxford.
- Stiglitz, J. (2015). *La Gran Brecha: Qué Hacer con las Sociedades Desiguales*. Madrid: Ed. Taurus.
- Thwaites, M. (2010). Después de la globalización neoliberal, ¿Qué Estado en América Latina? Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de

- Ciencias Sociales, CLACSO, *Observatorio Social de América Latina*, OSAL, publicación, 11(27), 19-43.
- Torrico, M. (2006). ¿Qué ocurrió realmente en Bolivia? México, D. F.: Facultad latinoamericana de ciencias sociales, FLACSO, sede México, *Revista Perfiles Latinoamericanos*, (28), 231-261.
- Uharte, L. (2008). Venezuela: del ajuste neoliberal a la promesa del socialismo del siglo XXI. Cádiz: Universidad de Cádiz, *Revista Historia Actual On Line*, HAOL, (16), 127-147.
- Velasco, S. (2015). El agotamiento del régimen fordista boliviano y la financiarización de YPF (Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos). Bucaramanga: Universidad Santo Tomás, *Revista Lebrét*, (7), 309 – 325.
- Vidal, G. (2014). Financiarización, economía y democracia. En: *Democracia, financiarización y neoextractivismo ante los desafíos de la industrialización y el mercado de trabajo. Capítulo II*, en: Giron, A. (2014). *Democracia, financiarización y neoextractivismo ante los desafíos de la industrialización y el mercado de trabajo*. México, D. F.: Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM, revista Latinoamericana de Economía, colección de libros Problemas del Desarrollo.

## 7.

### **Páginas Oficiales de Organismos Latinoamericanos Consultadas**

- ALADI: Asociación Latinoamericana de Integración: [www.aladi.org/](http://www.aladi.org/)
- ALBA - TCP: Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - Tratado de Comercio de los Pueblos: [www.portalalba.org](http://www.portalalba.org)
- AP: Alianza del Pacífico: [www.alianzapacifico.net/](http://www.alianzapacifico.net/)

CAF: Corporación Andina de Fomento: [www.caf.com/](http://www.caf.com/)

CAN: Comunidad Andina / Comunidad Andina de Naciones: [www.comunidadandina.org/](http://www.comunidadandina.org/).

CELAC: Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños: [www.celacinternational.org](http://www.celacinternational.org)

MERCOSUR: Mercado Común del Sur: [www.mercosur.int](http://www.mercosur.int)

Parlamento Andino: [www.parlamentoandino.org/](http://www.parlamentoandino.org/)

Parlamento Latinoamericano y caribeño: <http://parlatino.org/>

SELA: Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe: [www.celacinternational.org](http://www.celacinternational.org)

SICA: Sistema de Integración Centroamericana: [www.sica.int/](http://www.sica.int/)

UNASUR: Unión de Naciones Suramericanas: [www.unasursg.org/es/](http://www.unasursg.org/es/)